



## SMILTENES NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Reģ. Nr. 90009067337, Dārza iela 3, Smiltene, Smiltenes novads, LV-4729  
tālr. 64774844, e-pasts [pasts@smiltenesnovads.lv](mailto:pasts@smiltenesnovads.lv)

### LĒMUMS

Smiltenē

2026.gada 19.februārī

Nr. 57  
(protokols Nr.3, 26.§.)

### Par Smiltenes novada Būvvaldes 2025. gada 19. septembra lēmuma Nr. BIS-BV-5.31-2025-421 (SNBV/25/3.10/186) apstrīdēšanu

Smiltenes novada pašvaldības dome (turpmāk – Dome), izskatot E. O. 2025. gada 11. decembra iesniegumu par Smiltenes novada Būvvaldes 2025. gada 19. septembra lēmuma Nr. BIS-BV-5.31-2025-421 (SNBV/25/3.10/186) (turpmāk – Apstrīdētais lēmums) apstrīdēšanu, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 81., 83., 84. un 85. pantu, Būvniecības likuma 16. un 17. pantu, Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, kā arī Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk - MK noteikumu Nr. 240) 162., 163. un 163.<sup>1</sup> punktu, konstatē un secina:

#### *I. Konstatētie faktiskie apstākļi*

[1] Smiltenes novada pašvaldībā 2025. gada 11. decembrī saņemts E. O. (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegums par Apstrīdētā lēmuma atcelšanu pilnā apmērā un pienākuma uzlikšanu Smiltenes novada Būvvaldei atkārtoti izskatīt Iesniedzēja 2024. gada 19. decembra iesniegumu Nr. BIS-BV-12.3-2024-6392 par izmaiņu veikšanu būvprojektā vienkāršotās ieceres objektam “Vasaras dzīvojamās mājas jauna būvniecība” (turpmāk – Iesniegums).

[2] Ar Apstrīdēto lēmumu Smiltenes novada Būvvalde atteica saskaņot izmaiņas vienkāršotās ieceres būvprojektā, kas paredz ēkas novietojuma vietas korekciju īpašumā “Smukuļi”, Launkalnes pagastā, Smiltenes novadā (turpmāk – Objekts).

[3] No būvniecības informācijas sistēmā reģistrētajiem datiem izriet, ka 2023. gada 12. aprīlī Būvvalde akceptēja būvniecības ieceri “Vasaras dzīvojamās mājas jauna būvniecība” un izsniedza lēmumu par būvniecības ieceres akceptu (būvniecības lieta Nr. BIS-BL-700996-3087).

[4] 2024. gada 19. decembrī Būvvalde saņēma Iesniedzēja iesniegumu par izmaiņu saskaņošanu būvprojektā, norādot, ka izmaiņas attiecas uz ēkas novietojuma precizēšanu zemes vienībā.

[5] Būvniecības informācijas sistēmā reģistrēts, ka 2023. gada 14. decembrī Būvvalde akceptēja būvniecības ieceri “Vēja elektrostacijas AV-08 būvniecība ‘Kalna Slapjumi’”, Launkalnes pagastā, Smiltenes novadā, un izsniedza būvatļauju (inženierbūvēm) Nr. BIS-BV-4.2-2023-426 (būvniecības lieta Nr. BIS-BL-752981-3291).

[6] Izskatot Iesniedzēja iesniegtās izmaiņas būvprojektā un salīdzinot iesniegtās būves novietojuma koordinātas ar BIS reģistrētās vēja elektrostacijas atrašanās vietu, Būvvalde konstatēja, ka plānotā dzīvojamā ēka atrodas tuvāk par 800 m no minētās vēja elektrostacijas, un tādēļ atteica saskaņot izmaiņas, pamatojoties uz MK noteikumu Nr. 240 163.<sup>1</sup> punktu.

[7] Iesniegumā Iesniedzējs būtībā norāda, ka:

- 1) Apstrīdētais lēmums esot nepietiekami motivēts un tajā neesot izskaidrota attāluma noteikšanas metodoloģija;
- 2) 800 m attālums neesot paredzēts Aizsargjoslu likumā un attiecīgais “apgrūtinājums” neesot reģistrēts zemesgrāmatā;

- 3) ierobežojums esot nesamērīgs Satversmes 105. panta izpratnē;
- 4) 2023. gada 12. aprīļa ieceres akcepts radījis tiesisko paļāvību, ka dzīvojamās apbūves veikšana īpašumā ir pieļaujama;
- 5) Apstrīdētajā lēmumā norādītā pārsūdzēšanas kārtība esot pretrunīga.

## II. Piemērojamās tiesību normas

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 81. pantam augstākā iestāde izskata administratīvā akta apstrīdēšanu un pieņem lēmumu, pārbaudot apstrīdētā administratīvā akta tiesiskumu un lietderību, ievērojot savas kompetences robežas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 84. pantu augstākā iestāde, konstatējot, ka administratīvais akts ir tiesisks, atstāj to negrozītu un apstrīdēšanas iesniegumu noraida.

[9] MK noteikumu Nr. 240 162. punkts paredz, ka teritorijas plānojumā vai lokālpļānojumā var noteikt teritorijas, kurās vēja elektrostaciju būvniecība ir aizliegta, savukārt 163. punkts nosaka minimālos savstarpējos attālumus starp vēja elektrostacijām/vēja parkiem un dzīvojamām vai publiskām ēkām (500 m vai 800 m atkarībā no jaudas). Atbilstoši 163.<sup>1</sup> punktam šie nosacījumi jāievēro arī tad, ja esošo vēja elektrostaciju vai vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve.

[10] Būvniecības likuma 16. panta otrā daļa noteic būvprojekta izstrādātāja atbildību par būvprojekta atbilstību būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām. Būvniecības likuma 16. panta 2.<sup>2</sup> daļa paredz, ka izmaiņas būves novietojumā pieļaujamas pēc to saskaņošanas ar būvvaldi, savukārt 16. panta 2.<sup>3</sup> daļa nosaka būvvaldes kompetenci pieņemt lēmumu par izmaiņu saskaņošanu vai atteikumu tās saskaņot.

## III. Tiesiskie apsvērumi

[11] Dome konstatē, ka Apstrīdētais lēmums ir pieņemts Būvvaldes kompetences ietvaros, izskatot Iesniedzēja iesniegtās izmaiņas vienkāršotās ieceres būvprojektā un vērtējot izmaiņu atbilstību spēkā esošajām būvniecību un teritorijas izmantošanu regulējošajām tiesību normām.

[12] MK noteikumu Nr. 240 163. un 163.<sup>1</sup> punkts satur imperatīvas prasības (minimālie pieļaujamie attālumi), kuru mērķis ir aizsargāt cilvēku dzīvību un veselību, īpašumu, kā arī nodrošināt sabiedrības interešu un privātpersonu tiesību līdzsvaru teritorijas izmantošanā. Šādu vispārēju ierobežojumu noteikšana telpiskās attīstības regulējumā pati par sevi nav uzskatāma par patvaļīgu – Satversmes tiesa ir atzinusi, ka teritorijas plānošanas un apbūves nosacījumi var ierobežot īpašuma tiesības, ja ierobežojums balstīts tiesību normā un kalpo leģitīmam mērķim.

[13] Iesniedzējs norāda, ka Iesniegumā prasītās izmaiņas esot vienīgi “precizējums” un tādēļ 163.<sup>1</sup> punkts neesot piemērojams. Dome tam nepiekrīt. MK noteikumu Nr. 240 163.<sup>1</sup> punkts tieši paredz, ka minimālie attālumi jāievēro arī situācijā, kad esošas vēja elektrostācijas tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā apbūve. Ekonomikas ministrijas 2025. gada 10. aprīļa sniegtajā skaidrojumā norādīts, ka minēto normu piemērošanā izšķirošs ir brīdis, kad būvvalde (vai institūcija, kas pilda būvvaldes funkcijas) ir saskaņojusi attiecīgo būvniecības ieceri. Līdz ar to, izskatot Iesniedzēja 2024. gada 19. decembrī iesniegtās izmaiņas būvprojektā, Būvvaldei bija pienākums vērtēt tās kopsakarā ar 2023. gada 14. decembrī akceptētās vēja elektrostācijas atrašanās vietu un piemērot MK noteikumu Nr. 240 163.<sup>1</sup> punktu.

[14] No Būvniecības informācijas sistēmas (turpmāk – BIS) datiem izriet, ka vēja elektrostacija, uz kuru attiecināts minimālais savstarpējais attālums, ir klasificējama kā vēja elektrostacija ar jaudu virs 2 MW, līdz ar to piemērojams 800 metri minimālais attālums (MK noteikumu Nr. 240 163. punkta 2 apakšpunkts).

[15] MK noteikumu Nr. 240 163. punkts paredz minimālo horizontālo attālumu (taisnā līnijā) starp plānotās dzīvojamās ēkas novietojumu un tuvāko vēja elektrostaciju (vai vēja parka robežu). Būvvalde, izmantojot BIS reģistrētos būvju novietojuma datus un Iesniedzēja iesniegtās koordinātas, konstatēja, ka plānotā dzīvojamā ēka atrodas tuvāk par 800 m no vēja elektrostācijas. Iesniedzējs apstrīdēšanas procesā nav iesniedzis alternatīvu mērījumu (piemēram, sertificēta mērnieka

atzinumu), kas pamatotu pretēju secinājumu. Līdz ar to Iesniedzēja iebildumi par “nepārbaudāmību” ir abstrakti un nespēj atspēkot Būvvaldes konstatētos faktiskos apstākļus.

[16] Par samērīgumu un Satversmes 105. pantu. Iesniedzējs lūdz veikt individuālu interešu samērošanu un izvēlēties “mazāk ierobežojošu” risinājumu. Tomēr, ja tiesību norma noteic konkrētu minimālo attālumu kā obligātu priekšnoteikumu, iestādei nav rīcības brīvības to nepiemērot. Administratīvajam aktam, kas izdots saistītās kompetences apstākļos, nav pieļaujams pretējs rezultāts, pat ja privātpersona uzskata to par nesamērīgu. Šādos gadījumos samērīguma izvērtējums primāri ir veikts normatīvā regulējuma izstrādes līmenī. Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka vispārējam aizliegumam vai ierobežojumam nav vienmēr nepieciešams individuāli pamatot tā ietekmi uz konkrētas personas situāciju, ja ierobežojums izriet tieši no tiesību normas un kalpo vides un sabiedrības interešu aizsardzībai.

[17] Par tiesisko paļāvību - 2023. gada 12. aprīļa ieceres akcepts attiecināms uz konkrēto būvprojekta risinājumu, kāds tajā brīdī tika saskaņots. Tas pats par sevi nerada beznosacījuma tiesības nākotnē saskaņot jebkuras izmaiņas būves novietojumā, īpaši situācijā, kad pēc sākotnējā akcepta ir akceptēta cita būvniecības iecere (vēja elektrostacija), kas normatīvi ietekmē jaunas dzīvojamās apbūves iespējas. Turklāt tiesiskā paļāvība nevar aizsargāt gaidas uz prettiesisku labvēlīgu rezultātu – iestādei nav tiesību saskaņot izmaiņas, ja tās neatbilst imperatīvajām tiesību normām.

[18] Par zemesgrāmatas argumentu. Iesniedzēja norādītais, ka 800 m “apgrūtinājums” nav reģistrēts zemesgrāmatā, nav juridiski nozīmīgs. MK noteikumu Nr. 240 prasības ir publisko tiesību ierobežojumi teritorijas izmantošanai (būvniecības nosacījumi), nevis lietu tiesību apgrūtinājumi, kas būtu reģistrējami zemesgrāmatā. Attiecīgi, to piemērošana nav atkarīga no ieraksta esības zemesgrāmatā. Papildus Dome norāda, ka līdz ar Aizsargjoslu likuma grozījumiem (2022. gada 6. oktobris) normatīvais regulējums attiecībā uz vēja elektrostaciju savstarpējiem attālumiem ir koncentrēts cita starpā MK noteikumos Nr. 240, tādēļ Iesniedzēja atsaukšanās uz Aizsargjoslu likumu pati par sevi neatpēko Apstrīdētā lēmuma tiesisko pamatu.

[19] Par norādi uz pārsūdzēšanas kārtību. Dome piekrīt, ka Apstrīdētajā lēmumā norādītā procesuālā informācija ir formulēta neveikli. Tomēr konkrētajā gadījumā Iesniedzējs nav ticis maldināts par savām procesuālajām iespējām – viņš savlaicīgi izmantojis tiesības apstrīdēt Apstrīdēto lēmumu pašvaldībā. Šajā Domes lēmumā pārsūdzēšanas kārtība tiek formulēta precīzi atbilstoši Administratīvā procesa likumam.

[20] Līdz ar to Dome secina, ka Iesniegumā norādītie argumenti neatpēko Būvvaldes secinājumu par neatbilstību MK noteikumu Nr. 240 163.<sup>1</sup> punktā ietvertajām obligātajām prasībām, un tādēļ Iesniegums ir noraidāms pilnā apmērā kā nepamatots.

Nemot vērā iepriekš minēto, Finanšu un attīstības jautājumu pastāvīgās komitejas 2026. gada 12. februāra atzinumu (protokols Nr. 3), ievērojot Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu un, pamatojoties uz Pašvaldību likuma 10. panta pirmās daļas 21. punktu, Būvniecības likuma 6. panta otro daļu, 16. un 17. pantu, Administratīvā procesa likuma 76., 77., 78. un 79. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 163. un 163.<sup>1</sup> punktu, atklāti balsojot ar 10 balsīm "Par" (Andris Abrāmova, Andris Vilkaste, Astrīda Harju, Baiba Šķērīte, Edgars Avotiņš, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis, Otārs Putrālis, Sanita Briede, Vairis Tralla), "Pret" – 1 (Ilze Palma), "Atturas" – nav,  
Smiltenes novada pašvaldības dome

#### **NOLEMJ:**

1. Atstāt negrozītu Smiltenes novada Būvvaldes 2025. gada 19. septembra lēmumu Nr. BIS-BV-5.31-2025-421 (SNBV/25/3.10/186) “Par atteikumu izdarīt izmaiņas vienkāršotā iecerē objektam “Vasaras dzīvojamās mājas jauna būvniecība” un noraidīt E. O. 2025. gada 11. decembra iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu pilnā apmērā kā nepamatotu.
2. Uzdot Smiltenes novada pašvaldības administrācijai 5 (piecu) darba dienu laikā no lēmuma parakstīšanas dienas nosūtīt šā lēmuma norakstu E. O. un Smiltenes novada būvvaldei.
3. Lēmuma izpildi kontrolēt pašvaldības izpilddirektoram.

*Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 9. panta otro daļu administratīvais akts, kas paziņots ar elektroniskā pasta starpniecību, izmantojot drošu elektronisko parakstu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.*

*Saskaņā ar Administratīvā procesa likumu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā, V. Baloža ielā 13A, Valmierā, LV-4201, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.*

*Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5. panta otrās daļas 4. punktu šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija. Personas datus Smiltenes novada pašvaldība apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 6. panta pirmās daļas (c) punktu.*

Domes priekšsēdētāja vietniece

A. Harju