



SMILTENES NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Reģ. Nr.90009067337, Dārza iela 3, Smiltene, Smiltenes novads, LV-4729

tālr.: 64774844, e-pasts: pasts@smiltenesnovads.lv

Finanšu un attīstības jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes

PROTOKOLS

2025. gada 14. augustā
Norises vieta: Dārza ielā 3, Smiltēnē

Nr. 9

Plkst. 10.00

Sēde saskauka plkst.10.00
Sēda atklāta plkst. 10.04
Norises vieta: Dārza ielā 3, Smiltēnē

Sēdi vada Finanšu un attīstības jautājumu pastāvīgās komitejas priekšsēdētājs Ervins Labanovskis.

Sēdi protokolē Centrālās administrācijas Kancelejas un personāla nodaļas lietvede Nora Zariņa.
Sēdes gaita tiek ierakstīta audio formātā.

Piedalās deputāti:

Ainārs Mežulis (attālināti no 10:26), Andris Abrāmovs(attālināti no 10.04), Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis, Vairis Tralla

Nepiedalās deputāti:
Otārs Putrālis

Piedalās darbinieki:

Izpilddirektora vietnieks Edgars Roslovs, Juridiskās nodaļas Vecākā juriste Santa Brūvere, Kancelejas un personāla nodaļas lietvede Nora Zariņa, Kancelejas un personāla nodaļas vadītāja Laura Pleša, Īpašumu un vides nodaļas Nekustamo īpašumu speciāliste Inga Zujeva, Īpašumu un vides nodaļas vadītāja Alda Zunde, Īpašumu un vides nodaļas Mežu speciālists Mārtiņš Laizāns.

DARBA KĀRTĪBA

1. Par darba kārtību
Ziņo Ervins Labanovskis
2. Par Smiltenes novada pašvaldības Apstādījumu saglabāšanas komisijas 2024.gada 2.aprīļa lēmuma Nr. SNP/24/2.9/28 apstrīdēšanu
Ziņo Santa Brūvere
3. Par atļaujas izsniegšanu bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguvei
Ziņo Sallija Lakina
4. Par Smiltenes novada pašvaldības domes 2025.gada 24.jūlija lēmumu Nr.368 un Nr.369 atcelšanu
Ziņo Mārtiņš Laizāns

5. Par nekustamā īpašuma “Strēlnieki”, Aumeisteros, Grundzāles pagastā, sagatavošanu atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
6. Par nekustamā īpašuma “Koči”, Bilskas pagastā, sagatavošanu atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
7. Par nekustamā īpašuma Parka iela 4, Variņos, Variņu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
8. Par nekustamā īpašuma “Mazie Strauti”, Gaujienas pagastā, sagatavošanu atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
9. Par nekustamā īpašuma “Naucēnu Trīsstūris”, Drustu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
10. Par nekustamā īpašuma “Purva Dreimaņi”, Drustu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
11. Par nekustamā īpašuma “Mazbērziņi”, Drustu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
12. Par nekustamā īpašuma Kalna iela 1, Drustos, Drustu pagastā, atsavināšanas cenas noteikšanu
Ziņo Inga Zujeva
13. Par nekustamā īpašuma “Rīti”-7, Gaujienā, Gaujienas pagastā, atsavināšanas cenas noteikšanu
Ziņo Inga Zujeva
14. Par nekustamā īpašuma “Rīti”-11, Gaujienā, Gaujienas pagastā, atsavināšanas cenas noteikšanu
Ziņo Inga Zujeva
15. Par nekustamā īpašuma Raiņa iela 50, Smiltē, atsavināšanas cenas noteikšanu
Ziņo Inga Zujeva
16. Par nekustamā īpašuma “Gārniši”, Drustu pagastā, atsavināšanas uzsākšanu un izsoles cenas noteikšanu
Ziņo Inga Zujeva
17. Par nekustamā īpašuma “Nogāzīte”, Drustu pagastā, atsavināšanu un izsoles cenas noteikšanu
Ziņo Inga Zujeva
18. Par nekustamā īpašuma “Rožkalnmala”, Drustu pagastā, atsavināšanas uzsākšanu un izsoles cenas noteikšanu
Ziņo Inga Zujeva
19. Par nekustamā īpašuma “Gaujienas Jaunā pils”, Gaujienā, Gaujienas pagastā, otrās izsoles izsludināšanu
Ziņo Inga Zujeva
20. Par nekustamā īpašuma “Zvaigznes”, Virešu pagastā, otrās izsoles atzīšanu par nenotikušu un trešās izsoles izsludināšanu
Ziņo Inga Zujeva
21. Par sadalītā maksājuma noteikšanu nekustamā īpašuma “Kastaņi”-12, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
22. Par sadalītā maksājuma noteikšanu nekustamā īpašuma “Kastaņi”-13, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva

23. Par sadalītā maksājuma noteikšanu nekustamā īpašuma "Kastaņi"-14, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanai
Ziņo Inga Zujeva
24. Par nekustamā īpašuma "Kastaņi"-11, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanu
Ziņo Inga Zujeva
25. Par projekta iesnieguma "Sociālo mājokļu atjaunošana Smiltenes novadā II kārtā" sagatavošana
Ziņo Edgars Roslovs
26. Par grozījumiem Smiltenes novada pašvaldības Amatu katalogā (Ojāra Vācieša Gaujienas vispārīgglītojošās un mākslas pamatskola)
Ziņo Evija Kindzule, Līga Prazņicāne
27. Par grozījumiem Smiltenes novada pašvaldības Amatu katalogā (Raunas pamatskolas programmu realizācijas vietā Launkalnē, Launkalnes pirmsskolā)
Ziņo Edgars Plētiens
28. Par grozījumiem Smiltenes novada pašvaldības Amatu katalogā (Smiltenes pilsētas PII "Pīlādītis")
Ziņo Santa Timermane
29. Par mūzikas instrumentu nomas maksas apstiprināšanu Smiltenes Mūzikas skolā.
Ziņo Gunita Grīnberga
30. Par telpu nomas atlases rezultātu un līguma noslēgšanu Smiltenes novada Jauniešu domes darbības nodrošināšanai
Ziņo Inga Grizāne

Sēdes slēgtā daļa

31. Par izlīgumu civillietā Nr. C71216124
Ziņo Ervins Labanovskis

E. Labanovskis informē, ka sēdes darba kārtībā nākuši klāt pieci jautājumi no Izglītības, kultūras un sporta jautājumu pastāvīgās komitejas. Aicina komitejas locekļus pieslēgties DVS "Namejs" un apstiprināt precizēto komitejas sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Apstiprināt precizēto darba kārtību

2. Par Smiltenes novada pašvaldības Apstādījumu saglabāšanas komisijas 2024.gada 2.aprīļa lēmuma Nr. SNP/24/2.9/28 apstrīdēšanu

Ziņo Santa Brūvere

S. Brūvere ziņo par kompetenci izskatīt apstrīdēto jautājumu komitejas sēdē: to nosaka Apstādījumu komisijas nolikums, ka jautājumi tiek izskatīti Finanšu un attīstības jautājumu komitejas sēdē, papildus, atbilstoši Smiltenes novada pašvaldības nolikuma 104.punktam, kas noteic, ka domes izveidoto komisiju izdotos administratīvos aktus var apstrīdēt domē Administratīvā procesa likuma kārtībā.

Smiltenes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzēja iesniegums par Pašvaldības Apstādījumu saglabāšanas komisijas 2024.gada 2.aprīļa lēmuma apstrīdēšanu, kurā lūgts:

1. pārskatīt Lēmumu;
2. atbrīvot no zaudējuma atlīdzības par dabas daudzveidības samazinājumu par 2 (divu) priežu nozāģēšanu vai samazināt to līdz simboliskai summai.

Iesniedzēja apstrīd Komisijas Lēmumu, ar kuru Komisija ir ļāvusi Adresātam nozāgēt divas priedes nekustamajā īpašumā, vienlaikus piemērojot no augstāka juridiskā spēkā normatīvā akta izrietošu pienākumu atlīdzināt zaudējumus par dabas daudzveidības samazināšanu saistībā ar koku ciršanu pilsētas un ciema teritorijā. Iesniedzēja Iesniegumā norāda, ka Komisija Lēmumā norādījusi, ka priedes ir ekoloģiski un ainaviski vērtīgas, tomēr atļāvusi tās nozāgēt par zaudējumu atlīdzību 270,45EUR (divi simti septiņdesmit eiro un četrdesmit pieci centi)apmērā.

S. Brūvere norāda, ka lēmumprojektā ir atrunāti fakti un situācijas izklāsts, ar ko komitejas locekļiem ir bijusi iespēja iepazīties gan situācijas aprakstu, gan kā jautājums ticis skatīts Apstādījumu komitejā.

Komisija, izskatot Iesniedzējas 2025.gada 11.jūnija iesniegumu kontekstā ar Adresātam izsniegto Lēmumu, kā arī, lai konstatētu, ka nepastāv Noteikumu Nr.309 25.punktā minētie zaudējuma atlīdzības nepiemērošanas apstākļi, atbilstoši Noteikumu Nr.309 16.punktam, pieaicināja kokkopi (arboristu) koku atbilstības ēku ekspluatācijas un cilvēku dzīves vietas un drošības apstākļiem izvērtējumam. Atbilstoši sertificēta arborista vērtējumam, veikts koku apsekojums dabā, ar ko konstatēts, ka koki novērtēti kā vērtīgi, kam kopšana nav nepieciešama, koki ir pilsētas apstādījumu koki, kas nav bīstami. Koku fiziskā stāvokļa vērtējumā norādīts, ka stumbru lejas daļā labi aizauguši veci mehāniski bojājumi, maz sauso zaru, kokiem nav būtisku bojājumu. Pēc koku apsekojuma dabā, kokkopis – arborists ir secinājis, ka koki ir absolūti normāli vidēja vecuma koki, kam kopšana nav nepieciešama, koki nav bīstami un nav novērojami nekādi bojājumi, kas liecinātu par stāvokļa pasliktināšanos. Attiecīgi uz Adresāta īpašumā esošo koku nozāgēšanu, par ko pieņemts apstrīdētais Lēmums, nepastāv zaudējuma atlīdzības nepiemērošanas apstākļi.

Konstatējams, ka Lēmums atbilstoši Paziņošanas likuma 9.panta otrajai un trešajai daļai uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas – 03.04.2024. un bija apstrīdams līdz 03.05.2024. Iesniedzējas iesniegtais Iesniegums par Lēmuma apstrīdēšanu saņemts Pašvaldībā 11.07.2025., līdz ar to iesniegts, neievērojot apstrīdēšanas termiņu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta pirmo daļu Administratīvo aktu var apstrīdēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, bet, ja rakstveidā izdotajā administratīvajā aktā nav norādes, kur un kādā termiņā to var apstrīdēt, – viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Apstrīdētajā Lēmumā ir norādīts, ka Lēmumu var apstrīdēt Smiltenes novada pašvaldības domei, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Administratīvo aktu Adresāts noteiktajā termiņā nav apstrīdējis un ir nokavēts tā apstrīdēšanas termiņš.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu, privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Iesniedzējai, kas šīs tiesību normas tvērumā ir uzskatāma par privātpersonu kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo, varēja Lēmumu apstrīdēt līdz 2025.gada 3.maijam. Iesniegumu par Lēmuma apstrīdēšanu Iesniedzēja iesniegusi 2025.gada 11.jūlijā, līdz ar to Iesniegums iesniegts, neievērojot apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 79.panta trešās daļas 1.punktam augstāka iestāde atsaka apstrīdēšanas iesniegumu izskatīt pēc būtības, ja tas iesniegts nokavējot apstrīdēšanas termiņu. Ievērojot minēto, ir sagatavots lēmumprojekts ar kuru ir noteikts, ka atteikt izskatīt Iesniegumu par lēmuma apstrīdēšanu, jo tas iesniegts neievērojot apstrīdēšanas termiņu.

E. Labanovskis precizē vai komiteja vispār drīkst pieņemt citu lēmumu.

S. Brūvere atbild, ka pēc būtības nē.

M. Dubickis jautā, ja iesniegums būtu iesniegts savlaicīgi, vai būtu iespēja skatīt jautājumu pēc būtības un pieņemt citu rezultātu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

S. Brūvere komentē, ja būtu termiņš ievērots, jautājums tiktu skatīts pēc būtības, vērtējot, vai piemērotie normatīvie akti un kārtības, šajā gadījumā Ministru kabineta noteikumi noteic zaudējumu atlīdzības apmēru kontekstā ar Ministru kabineta noteikumiem, varu paskaidrot, ka lai nebūtu jāmaksā zaudējumu atlīdzība, pastāv kritēriji, vērtējot pēc būtības, nepastāv iespēja nepiemērot zaudējumu atlīdzību.

M. Dubickis precizē, tas nozīmē, ka tāpat nevarētu lemt par mazāka apmēra zaudējumu atlīdzības piešķiršanu.

S. Brūvere skaidro, ka zaudējumu atlīdzības apmērs nevarētu tikt samazināts, jo to nosaka augstāks normatīvais akts.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē.

3. Par atļaujas izsniegšanu bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguvei

Ziņo Sallija Lakina

E. Roslovs ziņo, ka ir saņēmis ziņotājas e-pastu, ka slimības dēļ nevarēs pieslēgties komitejas sēdei, par šo jautājumu ziņos viņš.

Smiltenes novada pašvaldībā saņemts Latvijas Valsts mežu iesniegums par atļaujas izsniegšanu derīgo izrakteņu ieguvei. E. Roslovs norāda, ka speciāliste ir sagatavojusi lēmumprojektu, ir pievienoti visi dokumenti, iztrūkst tikai valsts nodevas maksājuma apliecināšanas dokumenta, kas tiks pievienots līdz domes sēdei.

Ģ. Freibergs vēlas precizēt, ka būs jauns karjers, Alūksnes pusē, ļoti tuvu šosejai, ka veidosies lielāka satiksme uz A2 šosejas.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē.

4. Par Smiltenes novada pašvaldības domes 2025.gada 24.jūlija lēmumu Nr.368 un Nr.369 atcelšanu

Ziņo Mārtiņš Laizāns

M. Laizāns informē, ka ir saņemts Valsts meža dienesta atteikums ciršanas apliecinājuma izsniegšanai īpašumam "Meži 2" Apes pagastā, jo, veicot pārbaudes dabā, konstatēts, ka ir robežu nesakritības, robežzīmes dabā nav atbilstošas normatīvo aktu prasībām, kas būtiski apgrūtina mežziņa spēju orientēties. M. Laizāns, pēc sarunas ar speciālistu, piekrīt, ka tik lielu neatbilstību gadījumā, ciršanas apliecinājuma izsniegšana ir jāatliek. M. Laizāns turpina, ka vēl ir neprecizitātes iesniegumā, pieprasot apliecinājumu, kas ir risināmas. Nekustamā īpašuma 6. un 8.nogabals pieguļ dabīgajai ūdenstilpnei kuru platība pārsniedz 2 hektāri, bija jāievēro 10 m aizsargjosla, kas veicot vērtējumu nav ņemta vērā. M. Laizāns norāda, ka pie šiem jautājumiem tiks strādāts un meklēti risinājumi.

E. Labanovskis komentē, ka regulāri šis jautājums tiek izskatīts sēdē. Apsveic jauno speciālistu ar piedalīšanos komitejas sēdē un pievēršanos jautājumam prioritārā kārtībā.

D. Aļeksējevs norāda, ka viņu šī jautājuma virzība izbrīna, jo meža platības uz izsoli tika izsludinātas jau janvārī. Nav saprotams, kā var izolēt precīzi, kas vēl nav īpašumā.

M. Laizāns piebilst, ka turpmāk šis jautājums tiks skatīts pēc principa “Nesaki hops, pirms neesi pārlēcis”

D. Aļeksējevs norāda izņemt apliecinājumus un viss kārtībā.

M. Dubickis jautā vai ir jāatceļ pieņemtie lēmumi, sakārtos robežu jautājumu un pārējās tehniskās lietas, un process turpinās.

M. Laizāns precizē, ka jautājums ir virzīts uz priekšu, ir nodots mērniecībai, 25.augustā 10.00 ir tikšanās uz robežu saskaņošanu. Tiks pieaicināts mežzinis.

M. Dubickis precizē jautājumu vai ir jābalso par atcelšanu.

D. Aļeksējevs kometnē, ka jā, jo mainīsies kubatūra, vērtējumi utt.

E. Labanovskis atzīst D. Aļeksējeva komentārus par pamatotiem un turpmākā darbībā iesaka ņemt vērā.

Ģ. Freibergs atzīmē, ka varbūt ir jāpārskata īpašumtiesības vai visas robežas sakrīt.

D. Aļeksējevs norāda, ka ilgstoši štata vieta nebija aizpildīta un beidzot ir speciālists, kas visiem šiem jautājumiem pievērsīs uzmanību.

Komitejas locekļi M. Dubickis, D. Aļeksējevs, Ģ. Freibergs novēl veiksmi darbā jaunajam Mežu speciālistam.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

5. Par nekustamā īpašuma “Strēlnieki”, Aumeisteros, Grundzāles pagastā, sagatavošanu atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts personas iesniegums par šī īpašuma atsavināšanu. Īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 1,48 ha. Uz šīs zemes vienības atrodas personas īpašumā esošas ēkas. Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma “Strēlnieki” Aumeisteros, Grundzāles pagastā atsavināšanas procedūras uzsākšanu.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot, ja nav jautājumu/komentāru.

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

6. Par nekustamā īpašuma “Koči”, Bilskas pagastā, sagatavošanu atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts personas iesniegums par šī īpašuma atsavināšanu. Nekustamais īpašums, sastāv no zemes vienības ar platību 6,5 ha, no tās - 5,4 ha mežs. Personai ir izbeigtas zemes lietošanas tiesības un noslēgts zemes nomas līgums. Persona atbilst Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta ceturtās daļas 8.punkta prasībām un ir tiesīga ierosināt nekustamā īpašuma atsavināšanu. Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma “Koči” Bilskas pagastā atsavināšanas procedūras uzsākšanu.

D. Aļeksējevs atgādina, ka pievērš īpašu uzmanību pirmpirkuma tiesību izmantošanai un vērtē vienādi visus zemes gabalus. Ja 2.punktā tika balsots par to, ka ir pārkāpta procedūra, arī šajā punktā procedūra nav ievērota. Vērš uzmanību, ka šim līgumam ir bijis pārrāvums no 2024.gada 31.decembra līdz 2025.gada jūnijam, kas nozīmē, ka personai ir zudušas tiesības uz šo zemes gabalu. D. Aļeksējevs vēlas noskaidrot uz kuru likumu bāzes šis lēmums ir balstīts, jo ir bijuši piecu mēnešu zemes nomas tiesību lietošanas pārrāvums. Iepriekšējā līgumā ir norādīts termiņš līdz 2024.gada 31.decembrim, pagarināt līguma darbību var pusēm savstarpēji vienojoties.

I. Zujeva skaidro Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likumā ir teikts, ja persona vēlas pagarināt esošo nomas līgumu, to var pagarināt, nav noteikts termiņš cik ilgā laikā tas ir jāizdara.

A. Zunde piemetina, ka ir pievērsta uzmanība arī citu pašvaldību praksei šādu jautājumu risināšanā. Ir bijuši līdzīgi gadījumi, kur ir pārtrauktas zemes lietošanas tiesības, bet pašvaldība ir apstiprinājusi pirmpirkuma tiesības.

D. Aļeksējevs norāda, ka apšaubā šī likuma interpretāciju, jo pastāv risks, nenoslēdzot vienošanos par nomas tiesību pagarināšanu, pašvaldība kā zemes īpašnieks nodod lietošanas tiesības citam nomniekam vai pārdot, uz ko iepriekšējais zemes lietotājs pēc gada var celt pretenziju, ka viņš gribēja pagarināt nomas tiesības.

E. Roslovs jautā, ja līgums zaudē spēku, tad nevar līgumu pagarināt. D. Aļeksējevs atbild, ka līgumu pagarināt var iepriekšējā līguma darbības laikā.

G. Freibergs komentē, ka šis zemes gabals ir likvīds un ļoti labs zemes gabals, nomas līgums noslēgts no 2014.gada līdz 2024.gadam, tad ir pārrāvums. Liekas savādi jūlijā noslēgts nomas līgums un tūlīt vēlas nopirkt.

A. Zunde skaidro, ka persona nāca ar vēlmi īpašumu iegādāties, uzsākot procesu, konstatēts, ka nomas tiesības ir beigušās.

G. Freibergs iesaka atlikt lēmuma pieņemšanu un iedziļināties juridiskajās niansēs.

A. Zunde komentē, ka valstī ir bijuši tādi precedenti, ka pagarina nomas līgumu un atļauj nopirkt zemi

D. Aļeksējevs norāda, ka tas ir katras pašvaldības individuālais lēmums, deputāti pieņemot lēmumu apstiprina vai noraida, viņš to nav gatavs apstiprināt, jo šim līgumam ir bijis pārrāvums, kas rada slikto precedentu, nevar izvērtēt vairāk tos meža īpašumus vai citus īpašumus, kas pieder pašvaldībai, jo pēc kāda brīža var atnākt pretendents un teikt, ka viņš tomēr grib noslēgt šo līgumu. Ir jābūt ļoti uzmanīgiem ar šāda lēmuma pieņemšanu.

E. Labanovskis piekrīt, ka vajadzētu jurista komentāru, kā arī pašvaldībai ir jāskatās no tās interešu viedokļa, ja ir iespēja rīkot izsoli un tādējādi gūt lielākus ieņēmumus, tad šī iespēja būtu jāizmanto.

D. Aļeksējevs piebilst vai vispār atsavināt, jo pašvaldībā ir Mežu speciālists, kas var izvērtēt.

G. Freibergs norāda, ka tas ir 6,5 hektāri liels zemes gabals, kur 95% ir meža, šis nav nelikvīds zemes gabals.

I. Zujeva aizrāda, ka izsoli nedrīkst rīkot, ja ir zemes nomnieks.

D. Aļeksējevs uzsver, ka šis līgums nav nostiprināts Zemes grāmatā, viņš nav apgrūtināts un noteikti ir arī paredzēta līguma laušanas kārtība.

E. Labanovskis aicina atlikt jautājuma izskatīšanu un Juridiskās nodaļas iesaistīšanos.

E. Avotiņš lūdz pievienot rakstisku Juridiskās nodaļas atzinumu pie jautājuma izskatīšanas nākošajā komitejas sēdē.

D. Aļeksējevs norāda, ka komentārs jau prasīts jūlija sēdē un nav saņemts, juristu viedoklis ir ļoti svarīgs, jo šī ir sabiedrības manta, pieder pašvaldībai, ja tā ir meža platība kas ir aktīvs un likvīds, meža speciālistam jāizvērtē kā tālāk rīkoties, varbūt ir jālauž nomas līgums. Izbrīna nomas līguma noslēgšanas laiks un tūlītēja īpašuma virzīšana atsavināšanai.

M. Dubicikis komentē, ka dažreiz komiteju sēdēs ir iekļauti jautājumi, kuriem pietrūkst starpinstitucionāla izskatīšana, domājot, starp struktūrvienībām, jo, ja, piemēram, ir šādi strīdus

gadījumi, iepriekš iespēju robežās pārrunāt, lai komiteju sēdēs nav jārisina tehniskas lietas, jautājumus iespējami labāk sagatavojot, vieglāk pieņemt pareizo lēmumu.

E. Labanovskis precizē, ka lēmuma tekst ir "Atlikt jautājuma izskatīšanu uz septembra finanšu un attīstības jautājumu pastāvīgās komitejas sēdi."

E. Avotiņš lūdz pievienot rakstisku Juridiskās nodaļas skaidrojumu par šo jautājumu. Uzsver rakstisku.

E. Labanovskis precizē, vai obligāti jābūt lēmuma formātam.

E. Avotiņš apstiprina, piemētot, citādi, šis jautājums tiks skatīts vairākkārt un lēmums netiks pieņemts.

D. Aļeksējevs piebilst, ka noteikti Juridiskajai nodaļai ir kāda tiesu prakse, ko pievienot kā paraugu.

S. Brūvere jautā vai vēlas atzinuma formātu par šo jautājumu vai skaidrojumu ietvertu lēmumprojektā.

E. Avotiņš uzsver, ka lēmumprojektā iekļaut skaidrojumu nav nepieciešams, deputātiem un Nekustamo īpašumu nodaļai ir atšķirīgs skatījums uz lēmuma pieņemšanu, nepieciešams situācijas apskats no juridiskās nodaļas, lai deputāti var iepazīties.

E. Labanovskis komentē, ka papildina lēmumu ar uzdevumu Juridiskajai nodaļai sagatavot atzinumu.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Atlikt jautājuma izskatīšanu uz septembra Finanšu un attīstības jautājumu pastāvīgās komitejas sēdi

7. Par nekustamā īpašuma Parka iela 4, Variņos, Variņu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts personas iesniegums par nekustamā īpašuma atsavināšanu. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 0,26 ha. Uz šīs zemes atrodas personas īpašumā esošas ēkas. Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma Parka iela 4, Variņos, Variņu pagastā atsavināšanas procedūras uzsākšanu.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot, ja nav jautājumu/komentāru.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

8. Par nekustamā īpašuma "Mazie Strauti", Gaujienas pagastā, sagatavošanu atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts personas iesniegums par šī īpašuma atsavināšanu. Nekustamais īpašums sastāv no vienas zemes vienības ar platību 0,1ha, šai zemes vienībai noteikts zemes starpgabala status tāpēc fiziska persona, kuras īpašums atrodas blakus zemes vienībai var ierosināt nekustamā īpašuma atsavināšanu. Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma "Mazie Strauti" Gaujienas pagastā atsavināšanas procedūras uzsākšanu, to pārdodot piegulošās zemes vienību īpašniekam.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

9. Par nekustamā īpašuma "Naucēnu Trīsstūris", Drustu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts Launkalnes apvienības pārvaldes vadītājas iesniegums par nekustamā īpašuma atsavināšanu. Īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Īpašums sastāv no vienas zemes vienības ar platību 2,03 ha no kuras 2,03 ha ir mežs. Ņemot vērā, ka zemes vienībai nav iespējams nodrošināt pieslēgumu ceļam, zemes vienībai nosakāms zems starpgabala statuss, un tas tiks atsavināts pieguļošo zemes gabalu īpašniekiem. Sagatavots lēmumprojekts par īpašuma atsavināšanas procedūras uzsākšanu.

D. Aļeksējevs apšaubā, ka īpašumam nav nodrošināma piekļuve, jo blakus ir pašvaldībai piederoša zeme, kas sakļaujas ar šo īpašumu, kur arī ir daļa meža un blakus ir ceļš. Jautā kādēļ šos 2,03 ha nevar apvienot ar tiem ha, kas arī sastāv no meža un daļas lauksaimniecībā izmantojamās zemes, tādējādi nodrošinot piebraucamo ceļu, kā arī paaugstinot zemes gabala vērtību nevis pārdot kā starpgabalu. Šajā situācijā arī pašvaldība var piedalīties izolē un pirkt pieguļošo nekustamo īpašumu.

Ģ. Freibergs atbalsta šādu rīcību, kā arī uzslavē ziņotāju sagatavotos dokumentus, jo lēmumprojektam pievienotas klāt skices, kur var redzēt zemes nogabalu kadastru numurus. Ideju apvienot uzskata par ļoti labu, jo vērtība paaugstināsies šim zemes gabalam.

10.33 no domes zāles iziet E. Avotiņš

10.34 domes zālē atgriežas E. Avotiņš

D. Aļeksējevs ierosina, ka mežu speciālists varētu izvērtēt šo zemes gabalu, ja pašvaldībai ir kāds aktīvs, tad tas pēc iespējas vairāk jāsaglabā, atsavināt var paspēt vienmēr. Uzskata, ka šajā jautājumā kāds ir pieļāvis kļūdu, nepaskatoties, ka šim zemes gabalam ir vēl viens pašvaldības īpašumā esošs īpašums, kam ir piebraucamais ceļš. Atbalstītu atsavināšanas procesa uzsākšanu, ja blakus būtu privātpersonu īpašumi, un tiešām nevarētu nodrošināt piekļuvi ceļam. Jautā vai šie jautājumi pirms iesniegšanas komitejas sēdē uz izskatīšanu tiek izvērtēti.

L. Labanovskis lūdz komentēt motivāciju šādai darbībai, pārliecinās, ka Launkalnes apvienības pārvaldes vadītāja sēdē nepiedalās.

I. Zujeva norāda, ka ir saņemts iesniegums.

A. Zunde kometē, ka iespējams šim zemes gabalam ir beigušās zemes nomas tiesības, un tādēļ nekustamais īpašums nonācis pašvaldības atbildībā.

D. Aļeksējevs vaicā cik ilgi atstāt rezervē šos pārtrauktās zemes nomas tiesības. Likumu saprot, ka var pagarināt nomas tiesības līgumā iekļautajā termiņā. Neuzskata par pariezu novilcināt procesu un gaidīt, kad nomas tiesību lietotājs atcerēsies, ka tiesību lietošanai ir beidzies termiņš.

Ģ. Freibergs aizrāda, ka atkal nonākam situācijā, ko minēja Mikus.

M. Dubickis jautā pēc platformas, kur par šādiem jautājumiem diskutēt pirms komitejas sēdes.

E. Labanovskis ierosina precizēt informāciju par zemes gabalu un atlikt jautājuma izskatīšanu.

E. Labanovskis lūdz komisijas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Atlikt jautājuma izskatīšanu uz septembra Finanšu un attīstības jautājumu pastāvīgās komitejas sēdi

10. Par nekustamā īpašuma “Purva Dreimaņi”, Drustu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts Launkalnes apvienības pārvaldes vadītājas iesniegums par nekustamā īpašuma atsavināšanu. Īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 1,64 ha – no tās lauksaimniecībā izmantojamā zeme 0,78 ha, meži 0,60 ha un krūmāji 0,26 ha. Līdzīga situācija kā iepriekš minētajam zemes gabalam, nav ceļu piekļuves, ko, iespējas, apstrīdēs. Ir nosakāms starpgabala statuss šim īpašumam, kā arī sagatavots lēmumprojekts par atsavināšanas procedūras uzsākšanu, pārdodot nekustamo īpašumu piegulošo zemes gabalu īpašniekiem.

E. Labanovskis jautā vai konkrētajam zemes gabalam ir robeža ar pašvaldībai piederošu zemi, kā arī vai ir piesaistīts mežu apsaimniekotājs.

D. Aļeksējevs skaidro, ka šajā gadījumā nav pirkuma tiesību izmantošana, ir izsole. Izsole notiks, platības ir mazas, iebildumu neesot, bet I. Zujevas replika deputāta virzienā esot bijusi nevietā, ja ir ieviesusies domstarpība deputātu starpā, kā rezultātā tiek atlikta jautājuma izskatīšana, nevajag uztvert personīgi, jo visiem ir jādara savs darbs, lai varētu pieņemt pēc iespējas labākus lēmumus.

G. Freibergs komentē, ka ļoti labi ir ierosināt, bet Launkalnes apvienības pārvaldes vadītāja vislabāk zina situāciju, tāpēc būtu labi kaut attālināti piedalīties un komentēt.

E. Labanovskis vaicā vai šādu zemes gabalu izskatīšanai pirms izsoles tiek piesaistīts arī mežu speciālists. I. Zujeva apstiprina, ka mežu speciālists šo zemes gabalu ir atļāvis izsolīt.

E. Avotiņš ierosina rīkot izsoli.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

11. Par nekustamā īpašuma “Mazbērziņi”, Drustu pagastā, sagatavošanu atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts Launkalnes apvienības pārvaldes vadītājas iesniegums par šī nekustamā īpašuma atsavināšanu. Īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 1,91 ha, no tās lauksaimniecībā izmantojamā zeme 0,65 ha, meži 0,91 ha. Uz šīs zemes vienības atrodas divas ēkas, dzīvojamā māja un pagrabs. Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma “Mazbērziņi”, Drustu pagastā atsavināšanas procedūras uzsākšanu.

E. Labanovskis vaicā vai ir jautājumi un komentāri, ja nav, aicina komitejas locekļus uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

12. Par nekustamā īpašuma Kalna iela 1, Drustos, Drustu pagastā, atsavināšanas cenas noteikšanu

Ziņo Inga Zujeva

Par šī īpašuma atsavināšanas procedūras uzsākšanu pašvaldības dome lēma 2025.gada 19.jūnijā. Atsavināmais nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 0,1328 ha. Uz zemes vienības atrodas personas īpašumā esošas ēkas. Ir veikts nekustamā īpašuma tirgus vērtības aprēķins, kas ir 1940,00EUR. Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma Kalna iela 1, Drustos, Drustu pagastā atsavināšanu pirkuma tiesīgai personai par summu 1940,00EUR.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

13. Par nekustamā īpašuma "Rīti"-7, Gaujienā, Gaujienas pagastā, atsavināšanas cenas noteikšanu

Ziņo Inga Zujeva

Par šī īpašuma sagatavošanu atsavināšanai Smiltenes novada pašvaldības dome lēma 2025.gada 19.jūnijā. Nekustamais īpašums sastāv no dzīvokļa ar platību 53,5 m². Ir aprēķināta nekustamā īpašuma tirgus vērtība, kas ir 5000,00EUR. Sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma "Rīti"-7, Gaujienā, Gaujienas pagastā atsavināšanu pirkuma tiesīgai personai par noteikto cenu 5000,00EUR.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot DVS Namejs

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

14. Par nekustamā īpašuma "Rīti"-11, Gaujienā, Gaujienas pagastā, atsavināšanas cenas noteikšanu

Ziņo Inga Zujeva

Par šī īpašuma sagatavošanu atsavināšanai Smiltenes novada pašvaldības dome lēma 2025.gada 22.maijā. Nekustamais īpašums sastāv no dzīvokļa īpašuma ar platību 35,6 m². Ir aprēķināta nekustamā īpašuma tirgus vērtība 3400,00EUR. Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma "Rīti"-11, Gaujienā, Gaujienas pagastā atsavināšanu pirkuma tiesīgai personai par noteikto cenu 3400,00EUR.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

10.43 no domes zāles iziet E. Avotiņš

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis, Edgars Avotiņš balso ar roku), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē.

15. Par nekustamā īpašuma Raiņa iela 50, Smiltēnē, atsavināšanas cenas noteikšanu

Ziņo Inga Zujeva

Par šī īpašuma sagatavošanu atsavināšanai Smiltenes novada pašvaldības dome lēma jau 2024.gada 22.augustā. Atsavināmais nekustamais īpašums Raiņa iela 50, Smiltēnē, Smiltenes novadā, sastāv no zemes vienības ar platību 2654 m². Uz zemes vienības atrodas personas īpašumā esošas ēkas. Ir veikts nekustamā īpašuma tirgus vērtības aprēķins, noteikta tirgus vērtība 14 600,00EUR.

Ir sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma Raiņa iela 50, Smiltēnē, Smiltenes novadā, atsavināšanu pirkuma tiesīgai personai par noteikto cenu 14 600,00 EUR.

Ģ. Freibergs komentē, ka tirgus vērtības noteikšana veikta pavisam, jo salīdzināmo objektu apraksti ir Madonā, Jēkabpilī un Alūksnē, liekas savādi, jo darījumi Smiltēnē ir bijuši. Vērtētāju jāinformē, ka šāda prakse nav īsti korekta. Pircējam tas neko nemaina, bet liekas pavisam noteikta tirgus vērtība.

D. Aļeksējevs atbalsta Ģ. Freiberga komentāru un piebilst, ka metodika nosaka, ka no sākuma jāskatās noteiktā rādīša apjomā kilometros līdzīgi darījumi un, ja šādu līdzvērtīgu darījumu pus gada laikā nav bijuši, tikai tad rādītājs jāpaplašina.

Ģ. Freibergs ierosina rakstīt e-pastu vai šis vērtējums ir pareizs un sagaidīt atbildi. Pircējam tas varbūt neko neizmaina, lai tiek īpašumā, bet vērtēšanas metodika un tirgus cenas noteikšana nav korekta.

E. Labanovskis aicina jautājumu precizēt, līdz dome sēdei.

M. Dubickis komentē, ka iedzīvotājam labi par pievilcīgu cenu var iegādāties īpašumā zemes gabalu, mulsinoši ir tirgus vērtības noteikšana, jo Alūksnē un Madonā nav jēgpilni salīdzināt.

E. Labanovskis aicina atbalstīt, bet līdz domes sēdei jautājumu precizēt.

D. Aļeksējevs aicina sazināties ar vērtētāju, jo iespējams iesniegtajā dokumentā ir ieviesusies kļūda.

L. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

16. Par nekustamā īpašuma "Gārniši", Drustu pagastā, atsavināšanas uzsākšanu un izsoles cenas noteikšanu

Ziņo Inga Zujeva

I. Zujeva ziņo, ka ir saņemts Launkalnes apvienības pārvaldes vadītājas iesniegums par nekustamā īpašuma atsavināšanu. Īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 0,24 ha. Ir noteikta tirgus vērtība 500,00EUR. Ir sagatavots lēmumprojekts par pirmās izsoles izsludināšanu nekustamajam īpašumam "Gārniši", Drustu pagastā. Pirmās izsoles sākumcena ir noteikta 700,00EUR un izsoles noteikumu apstiprināšanu.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

10.48 domes zālē atgriežas E. Avotiņš

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

17. Par nekustamā īpašuma “Nogāzīte”, Drustu pagastā, atsavināšanu un izsoles cenas noteikšanu

Ziņo Inga Zujeva

Par šī īpašuma sagatavošanu atsavināšanai Smiltenes novada pašvaldības dome lēma 2023.gada 24.augustā. Nekustamais īpašums “Nogāzīte”, Drustu pagastā, Smiltenes novadā sastāv no zemes vienības ar platību 1,03 ha. Noteikta nekustamā īpašuma tirgus vērtība 3500,00EUR. Sagatavots lēmumprojekts par nekustamā īpašuma “Nogāzīte”, Drustu pagastā pirmās izsoles izsludināšanu pārdodot to elektroniskā izsolē ar augšupejošu soli. Apstiprināt pirmās izsoles sākumcenu 3700,00EUR, kā arī apstiprināt izsoles noteikumus.

E. Labanovskis jautā vai šis īpašums ir piemērojams privātmājas celtniecībai. Zemes gabals atrodas netālu no pilsētas. Vai ir ierobežojumi, ja vēlas celt privātmāju.

D. Aļeksējevs komentē, ka šeit ir gatavs zemes gabals un problēmām nevajadzētu būt.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

18. Par nekustamā īpašuma “Rožkalnmala”, Drustu pagastā, atsavināšanas uzsākšanu un izsoles cenas noteikšanu

Ziņo Inga Zujeva

Ir saņemts Launkalnes apvienības pārvaldes vadītājas iesniegums par nekustamā īpašuma “Rožkalnmala”, Drustu pagastā, Smiltenes novadā, atsavināšanu. Īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Atsavināmais nekustamais īpašums, sastāv no zemes vienības ar platību 1,64 ha. Ir noteikta tirgus vērtība nekustamajam īpašumam “Rožkalnmala”, Drustu pagastā, 4900,00 EUR. Sagatavots lēmumprojekts par pirmās izsoles izsludināšanu un izsoles sākumcenas noteikšanu 5100,00EUR. Apstiprināt izsoles noteikumus.

E. Labanovskis interesējas vai ir Meža speciālists piesaistīts. I. Zujeva komentē, ka šim īpašumam nav tāds apaugums, lai pārvērstu mežā.

E. Labanovskis precizē, ka zemes gabalam nav perspektīvas kļūt par mežu. Aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

19. Par nekustamā īpašuma “Gaujienas Jaunā pils”, Gaujienā, Gaujienas pagastā, otrās izsoles izsludināšanu

Ziņo Inga Zujeva

Smiltenes novada pašvaldība 2025.gada 24.aprīlī atzina nekustamā īpašuma “Gaujienas Jaunā pils”, Gaujienā, Gaujienas pagastā, pirmās izsoles atzīšanu par nenotikušu, jo tai nebija pieteicies neviens dalībnieks. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 1,65 ha, un uz tās esošajām trim būvēm.

“Gaujienas Jaunā pils”, Gaujienā, Gaujienas pagastā, Smiltenes novadā noteikta tirgus vērtība ir 140 500,00 EUR. Pamatojoties uz Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma

32.panta pirmo daļu, kurš nosaka, ka pēc pirmās neveiksmīgās izsoles institūcija, kura rīko izsoli, var pazemināt izsoles sākumcenu ne vairāk kā par 20%. Rīkot jaunu izsoli, mainot nosolītās augstākās cenas samaksas kārtību vai ierosināt atcelt lēmumu par nodošanu atsavināšanai. Ir sagatavots lēmumprojekts atkārtoti pārdot nekustamo īpašumu izsolē ar augšupejošu soli samazinot izsoles sākumcenu par 20% jeb 28 200EUR. Noteikt otrās izsoles sākumcenu 112 800EUR.

E. Roslovs komentē, ka jautājums tika izskatīts jau pirms komiteju sēdes pēc diskusijas ar deputātiem. Iezīmējas vairākas būtiskas lietas: diskusija ir par pieejamību atsavināšanas līgumā, kur minēts, ka pieejamība varētu būt tikai daļēja, lai būtu pievilcīgāks piedāvājums, kā arī vēl bija diskusija, ka varētu norādīt lēmumā vēlāku atsavināšanas uzsākšanas datumu pamatojoties uz nepieciešamo nekustamā īpašuma reklāmas kampaņu.

D. Aļeksējevs atklāj, ka arī ir piedalījies diskusijās pirms komiteju sēdes ar deputātu O. Putrāli. Punkts 3.1.5.1 punkts ir mulsinošs, jo nav skaidri nodefinēts, ko ietver nekustamā īpašuma pieejamība. Norāda, ka ir jābūt kaut kādiem ierobežojumiem un stingrākiem noteikumiem, lai nerastos situācijas, ka kāds vēlas apskatīt kultūrvēsturisku objektu nakts vai privāta pasākuma laikā. Šis punkts būtu jānotraktē savādāk.

Ģ. Freibergs piebilst, lai nav interpretācijas, var nodalīt, ko var apskatīt - visu ēku vai mazu zālīti, iezīmējot kādu vienu bloku, ko konkrēti var apskatīt, kur sabiedrībai ir kāds ieguvums un ir interesanti, un pārējo atstāt jaunā īpašnieka pārvaldībā.

D. Aļeksējevs piebilst, ka jānosaka pieejamības parametri.

I. Zujeva bilst, ka punktā 3.2 punktā ir minēts, ka pircējam papildus privātajai darbībai ir jānodrošina nekustamā īpašuma publiskā pieejamība sabiedrībai, apjomā, kas vienlaikus saglabā kultūras pieminekļa pieejamību apskatei un netraucē pircēja pamatdarbībai.

D. Aļeksējevs norāda, ka šis punkts ir duāli interpretējams, kā lai nosaka, kas traucē un kas netraucē. Piemēram, man ir viesi un atnāk viens vēlā nakts stundā un vēlas apskatīt objektu. Nu tas traucē vai nē. Labāk ielikt līgumā skaidri atrunātus punktus, kas tiek iekļauts apskatē un, kas paliek pircēja pārziņā. Jāpievieno līgumam pielikums ar skaidri nodefinētiem parametriem, varbūt jāvienojas par apmeklējumu laiku piem., no 8.00 līdz 17.00.

I. Zujeva iebilst, par šādu ierobežojumu noteikšanu.

E. Labanovskis komentē, ka šīs varētu būt minimālās prasības, ko pašvaldība sagaida no pircēja.

E. Roslovs komentē deputāta O. Putrāļa ierosinājumu pēc nekustamā īpašuma pirkuma līguma noslēgšanas izsoles dalībniekam ir jānodrošina iespēja sabiedrībai apskatīt Gaujienas Jauno pili no ārpuses nodrošinot piekļuvi vismaz trīs dienas nedēļā, vismaz trīs stundām dienā konkrētos laikos par kuriem pircējs informē pašvaldību un izvieto informāciju teritorijā redzamā vietā.

E. Labanovskis precizē, ka tās varētu būt minimālās prasība.

M. Dubickis komentē, ka jautājumi ir jādiskutē pirms komiteju sēdēm. Jautā kā tas viens miljons radās. Tam ir kāds segums. Samazinot izsoles sākumcenu, neradīs pircējam nekādu motivāciju iegādāties īpašumu, jo viens miljons jau jāiegulda būs tāpat.

E. Labanovskis norāda, ka sākotnēji miljons radās kā aptuvena tāme, cik daudz nepieciešams ieguldīt, lai saglabātu ēkas stāvokli un aizsargātu nogāzi no nogruvumiem.

E. Avotiņš piebilst, ka miljons noteikts, lai būtu pārliecība par to, ka pircējs nopirks un arī ieguldīs ēkas uzturēšanā un labiekārtošanā, nevis izvietos savus aktīvus uz kādu brīdi. Nepiekrīt

O. Putrāļa komentāram/ ieteikumam, jo ir jāsaprot, ka šī būs publiski pieejama ēka, ka tur tiks organizēti dažādi pasākumi. Nevar noteikt laikus un konkrētas dienas, kad šīs ēkas durvis jāver apmeklētājiem, jo var veidoties situācija, piemēram, ir kāzas un šo trīs stundu laikā pasākumā drīkst piedalīties arī citi Gaujienas iedzīvotāji. Ēkai ir jābūt atvērta un pieejama, bet ir jāsaprot jaunajam īpašniekam, jo mēs nezinām darba modeli kā tiks strādāts. Šāds punkts var sarežģīt ēkas pārdošanu, nepieciešama saskaņošana arī īpašnieku. Jautā vai ir parādījies pircējs.

E. Plētiens ierosina veikt izpēti, kurš ir iepircis pili un tās atjaunojis pēdējo 10 gadu laikā. Arī neieguldot milzīgas summas, lēnām darbojoties, organizējot pasākumus, var attīstīt un uzturēt pili. Saturiskus īpašniekus gribas, kuriem deg acis par to ko viņa dara.

E. Avotiņš atzīmē, ka kādreiz ir bijušas diskusijas ar muižu īpašniekiem, muižās ir lielas vērtības, un šīs vērtības ir ļoti dārgas. Gaujienas Jaunajā pilī dažus no šiem aktīviem nosauca. Nebūtu labi atsavināt īpašumu personai, kas pēc tam šos aktīvus pārvieto.

E. Plētiens atkārtoti uzsver, ka varbūt šoreiz galvenais nav nauda, bet gan pircējs, kuram ir degsme šo īpašumu atjaunot.

E. Labanovskis ir pārliecināts, ka šajā izsolē pircēju Gaujienas Jaunajai pilij neizdosies piesaistīt, bet būs reklāma, kas parāda pašvaldības nostāju, kas vēlas atrast īpašumam saimnieku. Ja būs pircējs, kam būs piedāvājums, domāsim. Uzskata, ka izsoles sākumcena nav jāsamazina, jo divdesmit tūkstoši neko nemainīs, ja jāiegulda ir miljons eiro. Jāmaina ir pieejamības laiki. Nedēļas laikā būtu jānedefinē kā to pateikt, lai būtu saprotams gan apmeklētājiem, gan attīstītājam netraucētu brīvi rīkoties ar savu biznesu.

D. Aļeksējevs piekrīt, ka summu nevajadzētu samazināt, ja skatās uz to naudas summu, kas ir jāinvestē, tad 20 000EUR pašvaldības budžetā ir salīdzinoši maza summa. Kāpēc jāturpina izsole, jo ēka jaunāka nepaliek, par to ir jā rūpējas. Nogāze pie šiem laika apstākļiem varētu būt kritiskā stāvoklī. Jo ātrāk atrod īpašumam saimnieku, kas ir gatavs par šo īpašumu parūpēties, jo labāk. Ziemas laikā kaut vai minimālā apjomā, bet būs jādomā par apkuri. Krāsns jau arī ir vērtīgas, vēsturiskas.

M. Dubickis ierosina šādas ēkas pārdot par vienu eiro, bet ar pievienotu detalizētu aprakstu kas ir jāiegulda. Mārketinga stratēģija.

E. Plētiens komentē, ja esam atvēruši kultūrvēsturisku diskusiju, tad viņš ieteiktu 3.5 punktu ņemt laukā no līguma, jo veiksmes stāsti, kas ir Latvijā, pārsvarā ir bez miljons eiro ieguldījuma. Pieredzē ir, ka izsoles cenu sagādā un tālāk ļoti mērķtiecīgi, ar maziem soļiem, piesaistot Publiskās pārvaldes finansējumu, kā kultūrvēsturisks objekts, var atjaunot normālā laika periodā, bet ja uzliek nosacījumu, ka obligāti jāiegulda konkrēta summa, investoru var piesaistīt tikai miljonāru, kas atņem iespēju entuziastiem. Atklāj, ka pats ir atjaunojis divas vēsturiskas ēkas prieka pēc.

L. Labnovskis komentē, ka šis nav kosmētiskais remonts, tur ir jāmaina arī konstrukcijas.

D. Aļeksējevs norāda, ja ir uzrakstīts projekts, tad finansējums konstrukciju maiņai ir. Par ko ir bažas, ja nenorāda ieguldījumu summu, pircējs sagādā izsoles cenu un pēc tam neko vairāk neinvestē, jo ir sevi pārvērtējis. Sāk brukt viss kopā un pēc tam vairs ēka nevienam nav vajadzīga. Sliktie piemēri ir ļoti daudz, kad ir nopirkts, bet nekas netiek darīts un ēkas aiziet bojā.

E. Plētiens piekrīt, ka Kaučminde muiža ir ļoti labs sliktais piemērs. Viņš liktu darāmo darbu sarakstu nākamajiem pieciem, desmit gadiem, nevis naudas summu. Piemēram, ēkas vērtības nepasliktināšana, vērtības saglabāšana.

D. Aļeksējevs atbalsta šādu ideju, bet norāda, ka ir jāizstrādā stingri nosacījumi kādas darbības, cik ilgā laikā jāveic. Piemin, ka varētu aicināt uz talku dažādus uzņēmējus.

E. Labanovskis norāda, ka jāveic rūpīgi tāmēšanas darbi, ņemot vērā visus ieteikumus, jo visticamāk, būs trešā izsole. Viņa ieteikums, virzīties uz priekšu, izsludināt izsoli.

E. Avotiņš piebilst, ka tur jau ir steidzami veicami darbi, plaisas sienās. Jābūt pircējam ar sajūtu, ka viņš varēs to izdarīt. Piekrīt par virzīšanu uz nākamo izsoli, jāpopularizē varbūt plašāk.

E. Labanovskis norāda, ka uz nākošo komiteju sēdi vēlas pieaicināt komunikāciju speciālistu, kas noziņotu par mārketinga plānu.

M. Dubickis komentē, ka nepieciešama ekspertu iesaistīšana, jo šis īpašums ir Latvijai nozīmīgs kultūrvēsturisks objekts, virzību uz izsoli atbalsta.

E. Labanovskis rezumējot jautājuma izskatīšanu, aicina virzīt nekustamo īpašumu uz izsoli, nemainot izsoles sākumcenu un ieguldījumu summu. Līdz nākošai domes sēdei precizēt redakciju par pieejamību.

E. Roslovs vēlas precizēt vai sašaurinot vai paplašinot pieejamības loku.

L. Labanovskis norāda, ka veidot redakciju elastīgāku un pircējam draudzīgu, ka pircējs nosaka mēneša griezumā, saskaņojot ar pašvaldību, ka pieejamībai jābūt normālā laikā.

E. Roslovs piebilst, pietiktu, ja noteikumos ieliktu punktu, ka pircējam pie privātiem pasākumiem nav jānodrošina pieejamība.

D. Aļeksējevs norāda, ka deputāta O. Putrāļa piedāvājums ir tas ar ko var strādāt un veidot dažādus piedāvājumus.

E. Labanovskis piebilst, ka varētu būt fleksiblāks.

M. Dubickis bilst, ka, piemēram, telpas rezervētas kāzām vai kādam citam privātam pasākumam, arī tad šīs telpas ir atvērtas publiskai apskatei, jo nomas maksa par telpu īri tiek noteikta.

Ģ. Freibergs ierosina šim punktam pievienot apakšpunktu, ka ir laiks ieteikumiem, ierosinājumiem abām pusēm vienojoties.

D. Aļeksējevs piebilst par varbūtību, ka savstarpēji nevar vienoties, kā tad rīkoties, ka līgums jau noslēgts un izsole notikusi.

Ģ. Freibergs norāda, ka šādās situācijās ir punkts par izbeigšanu.

E. Labanovskis aicina virzīt jautājumu uz domes sēdi, ņemot vērā diskusiju par šo jautājumu.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

20. Par nekustamā īpašuma "Zvaigznes", Virešu pagastā, otrās izsoles atzīšanu par nenotikušu un trešās izsoles izsludināšanu

Ziņo Inga Zujeva

Par šī īpašuma pirmo izsoli Smiltenes novada pašvaldības dome lēma 2025.gada 24.aprīlī. Noteikta otrās izsoles sākumcena 13 760,00EUR. Otrajai izsolei nebija pieteicies neviens dalībnieks. Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar platību 6977 kvadrātmetri. Ir sagatavots lēmumprojekts par trešās izsoles izsludināšanu, samazinot sākuma cenu par 60% un nosakot trešās izsoles sākuma cenu 6880,00EUR. Pārvaldes vadītāja ir sazinājusies ar pretendentu, kuru šīs zemes gabals interesē. Pretendentam piedāvājums apmierina, arī apbūves nosacījumi, ir gatavs veikt maksājumu par visu summu. Lūgums no pretendenta bija piedāvāt iespējami zemāko sākuma cenu, tādēļ lēmumprojektā ir izsoles sākumcenas samazinājums par 60%, bet jūs noteikti varat lemt par citu summu.

M. Dubickis piemetina, ka šis ir tas gadījums, kur cilvēki jau bija veikuši investīcijas, izsole turpinās un tai var pieteikties jebkurš. Ir sagaidījuši vēlamo summu, protams, žēl, ka pašvaldībai šie līdzekļi iet secen, bet izsole ir izsole.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

21. Par sadalītā maksājuma noteikšanu nekustamā īpašuma “Kastaņi”-12, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

2025.gada 19.jūnijā pašvaldības dome noteica nekustamā īpašuma “Kastaņi”-12, Mēros, Bilskas pagastā atsavināšanas cenu 9000,00EUR. Pirmpirkuma tiesīgai personai tika nosūtīts atsavināšanas paziņojums par atsavināšanas cenu. Persona ir uzrakstījusi iesniegumu, ka piekrīt pirkt nekustamo īpašumu “Kastaņi”-12 par noteikto cenu, veicot samaksu uz nomaksu sešdesmit mēnešos. Persona ir iemaksājusi pirmo iemaksu 3000,00EUR apmērā. Atlikušo summu 6000,00EUR persona samaksās uz nomaksu sešdesmit mēnešos. Ir sagatavots lēmumprojekts par nomaksas pirkuma līguma slēgšanu ar pirmpirkuma tiesīgo personu.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolēmj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

22. Par sadalītā maksājuma noteikšanu nekustamā īpašuma “Kastaņi”-13, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

2025.gada 19.jūnijā pašvaldības dome noteica šim nekustamajam īpašumam atsavināšanas cenu 12 700,00EUR. Pirmpirkuma tiesīgā persona ir uzrakstījusi iesniegumu, ka piekrīt nekustamā īpašuma “Kastaņi”-13, Mēros atsavināšanai par noteikto cenu 12 700,00EUR, veicot samaksu uz nomaksu sešdesmit mēnešos. Persona ir veikusi Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteikto 10% avansa iemaksu un atlikušo summu, 11 430,00EUR samaksāt uz nomaksu sešdesmit mēnešos. Ir sagatavots lēmumprojekts par nomaksas pirkuma līguma slēgšanu ar pirmpirkuma tiesīgo personu.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolēmj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

23. Par sadalītā maksājuma noteikšanu nekustamā īpašuma “Kastaņi”-14, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanai

Ziņo Inga Zujeva

2025.gada 19.jūnijā pašvaldības dome noteica nekustamā īpašuma “Kastaņi”-14, Mēros atsavināšanas cenu 6300,00EUR. Pirmpirkuma tiesīgā persona ir uzrakstījusi iesniegumu par to, ka piekrīt iegādāties nekustamo īpašumu par noteikto cenu, veicot samaksu uz nomaksu sešdesmit mēnešos. Persona ir veikusi Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteikto 10% avansa iemaksu. Atlikušo summu 5670,00EUR maksāt uz nomaksu sešdesmit mēnešos. Ir sagatavots lēmumprojekts par nomaksas pirkuma līguma slēgšanu ar pirmpirkuma tiesīgo personu.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

24. Par nekustamā īpašuma "Kastaņi"-11, Mēros, Bilskas pagastā, atsavināšanu

Ziņo Inga Zujeva

2025.gada 19.jūnijā pašvaldības dome noteica nekustamā īpašuma "Kastaņi"-11, Mēros atsavināšanas cenu 6650,00EUR. Pirmpirkuma tiesīgā persona ir veikusi pilnu īpašuma maksas samaksu. Ir sagatavots lēmumprojekts par pirkuma līguma slēgšanu ar pirmpirkuma tiesīgo personu.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot.

M. Dubickis vēlas noskaidrot vai par šiem jautājumiem nevar balsot apvienoti uz ko saņem atbildi, ka katram jautājumam tiek gatavots pašvaldības domes lēmums, tāpēc nevar.

Ģ. Freibergs jautā kā notiek īpašuma tiesību nodošana tiem, kas īpašumu pērk uz nomaksu. Personai īpašumā pāriet tikai pēc pilnas summas apmaksas, līdz tam nekustamais īpašums pieder pašvaldībai.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

25. Par projekta iesnieguma "Sociālo mājokļu atjaunošana Smiltenes novadā II kārtā" sagatavošana

Ziņo Edgars Roslovs

Ir realizēta šāda projekta pirmā kārtā, šobrīd ir jāvienojas par piedalīšanos projekta otrajā kārtā. Ir veiktas sarunas ar pagastu pārvaldes vadītājiem un apzināti dzīvokļi, kuri varētu pretendēt uz remontu. Pašvaldība atbilst kritērijiem, ir sagatavota tāme priekš dzīvojamajām telpām, kuras būtu iekļaujamās šī projekta sarakstā. Projekta nosacījums ir, ka uz katru dzīvokli sedz 14 875,00EUR no projekta līdzekļiem, bet ne vairāk kā 85% no tāmes jeb kopējās summas, kas uz vienu dzīvokli ir jāiegulda. Satāmēti ir nedaudz vairāk dzīvokļu kā prasīts, bija ļoti gara diskusija par Grundzāli, jo tur ir salīdzinoši mazs dzīvojamais fonds. Bija divas telpas, bet to atjaunošana pēc tāmes sastādīja augstu summu, kas nozīme, ka starpība būtu jāsedz pašvaldībai. Pie koptāmes var redzēt, ka projekta finansējums, ja tiktu apstiprināts, būtu 178 500,00EUR un no pašvaldības budžeta 65 251,89EUR.

E. Labanovskis precizē vai šis ir maksimālais līdzmaksājums.

E. Avotiņš komentē, ka sešdesmit pieci tūkstoši eiro no pašvaldības budžeta ir uz 12 dzīvokļiem.

M. Dubickis komentē, ka sociālie dzīvokļi ir svarīga lieta. Remonta izmaksas nav zemas un kā zināms, tad dzīvojamais fonds nav no jaunākajiem, ka nav tā, ka ieguldām naudu un atjaunojam dzīvokļus vecās ēkās.

E. Labanovskis bilst, ka šis jautājums tika skatīts sapulcē un arī tika uzdots jautājums vai ēkas pēc pieciem gadiem nebūs avārijas stāvoklī.

E. Roslovs turpina, ka ir palūdzis sniegt ziņojumu par kopējo ēku stāvokli, bez padziļinātas ekspertīzes. Šis arī ir viens no iemesliem kāpēc Grundzāle, kurai no vienas puses ir vissāpīgākais jautājums par dzīvojamo fondu, bet tomēr tika izņemta no saraksta, jo mājas stāvoklis bija salīdzinoši slikti novērtēts. Pārējos gadījumos dzīvojamais fonds ir normālā stāvoklī, daļā pats ir bijis un daži ir pat salīdzinoši labi. Jāņem vērā, ka nekustamais īpašums ir pašvaldības īpašums, ir stratēģisks redzējums no pagastu pārvaldītājiem. Jautājums tika skatīts kompleksi.

E. Labanovskis vēlas precizēt vai visi šie īpašumi ir pārbaudīti un neradīsies situācija, ka ir izremontēti dzīvokļi kritiska stāvokļa ēkā.

E. Roslovs komentē, ka visos mājokļos viņš nav bijis. Uzdevums bija speciālistam pēc šī uzdevum visu satāmēt. Telefonsarunā noskaidrojot viņa viedokli, atzīmēja Grundzāli, kas tika izņemta no saraksta, pārējiem īpašumiem situācija ir normāla un piecu gadu laikā ēkas avārijas stāvoklī nebūs.

E. Roslovs un E. Avotiņš apspriež nekustamo īpašumu Gaujienā, kur ir izvietoti sociālie dzīvokļi.

Ģ. Freibergs precizē, ka pirmā kārta šim projektam jau ir noslēgusies, iesaka veikt apsekošanu izremontētiem dzīvokļiem. Ir aizdomas, ka ieguvēji šajā projektā ir kādi citi, tāpēc vēlētos redzēt kā izskatās realizēta pirmā kārta.

E. Labanovskis atbalsta šādu iniciatīvu, norādot, ka jāpieaicina sociālā dienesta darbinieki.

D. Aļeksējevs min, ka viņš ir bijis daļā no izremontētajiem dzīvokļiem, jāņem vērā sākuma stāvoklis kāds katrai mājai bija, prasības ir, ka ir jābūt sanitārajam mežglam, kur daļā īpašumu pirms tam nav bijusi kanalizācija, tāpēc veidojas sadārdzinājums. Dzīvokļos nav veikts luksuss remonts, bet telpa ir padarīta dzīvošanai piemērota. Ir apskatījis Raunā, Drustos, Launkalnē, Bilskā. Nevar komentēt vai izdevumi ir atbilstoši, bet dzīvokļi ir izremontēti tā, lai var iet un dzīvot.

Ģ. Freibergs nenoliedz, ka dzīvokļi ir tīri un kārtīgi, komersants iesniedz savas izvērstās tāmes, kur būvuzraugs arī šos darbus ir pieņēmis. Interesē cik ilgi šie dzīvokļi būs neapdzīvoti, lai nav tā, ka vēlas apgūt naudu, ir rezerve, kur krīzes situācijās izmitināt.

E. Roslovs norāda, ka visos izremontētajos dzīvokļos jau ir izmitināti cilvēki. Summa uz dzīvokli, kas vidēji pirmajā kārtā sastāda 20 000,00EUR, nav tikai kosmētiskais remonts, tas sevī ietver arī, piem., grīdu nostiprināšanu vai kanalizācijas sistēmas uzstādīšanu.

E. Avotiņš norāda, ka ir pievienotas tāmes, var izsekot līdz kur nauda tiek ieguldīta, tās ir elektroinstalācijas, santehnika, tas ir kapitālais remonts.

E. Roslovs norāda, ka izremontētie dzīvokļi nav tukši, remonts tiek veikts pakāpeniski.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

26. Par grozījumiem Smiltenes novada pašvaldības Amatu katalogā (Ojāra Vācieša Gaujienas vispārizglītojošās un mākslas pamatskola)

Ziņo Evija Kindzule, Līga Prazņicāne

E. Roslovs informē, ka šis ir jautājums, ko iepriekšējā komiteju sēdē atlika, lai veiktu pārrunas ar iesaistītajām pusēm un labāk izprastu situāciju. Pārrunāts ar pagasta pārvaldnieku, skolas direktori un E. Kindzuli. E. Kindzule komentē, ka bija saruna ar J. Šepteru, gan direktori. Pēc reorganizācijas pārvaldei tika piešķirts viens štats uz laiku līdz 30.aprīlim, kas bija nekustamo īpašumu apsaimniekošanas speciālists. Šī darbinieka pienākumos bija arī ēdiena pārvaldījumi uz Trapeni, kā arī nodrošināja sīku remontdarbu veikšanu skolā. Ņemot vērā, ka domes sēdē tika lemts, ka amata vieta amatu katalogā ir līdz 30.aprīlim, L. Prazņicāne rakstīja iesniegumu ar līgumu pagarināt termiņu, kas tika pagarināts līdz 31.jūlijam. Ņemot vērā situāciju, ka ēdināšana ir jānodrošina Ojāra Vācieša Gaujienas vispārizglītojošo un mākslu pamatskolas Trapenes realizācijas vietā, pagasta pārvaldnieks J. Šepters no šobrīd nodarbināto personu sarakstā nesaskata iespēju kādam pārvirzīt papildu pienākumus. Tāpēc ir lūgums skolas amatu katalogam pievienot vienu amata likmi "Saimniecības vadītājs", kas veiks ēdiena

pārvaldījumus divreiz dienā, kā arī nodrošinās nelielus remontdarbus skolā. Ja skatās pēc atalgojuma, tad nekustamā īpašuma apsaimniekošanas speciālists, kas bija pie pagasta pārvaldes, gan saimniecības vadītājs, kas būtu pie skolas ir vienāds, 985,00EUR.

D. Aļeksējevs rekomendē, ka šo amata vietu atstāt pagasta pārvaldē, kas saimnieciskos jautājumus risina arī skolās, ja šis cilvēks līdz 31.jūlijam varēja šos visus uzdevumus veikt, nesaredz nepieciešamību skolai veidot jaunu amata vietu.

E. Kindzule komentē, ka šī amata vieta būtu saimniecības vadītājs, kas varētu strādāt ar sistēmu EIS, būtu vieglāk veikt iepirkumus, jau sadalot, kas ir skolai un kas pagasta pārvaldei.

D. Aļeksējevs norāda, ka viņš nesaskata pagasta pārvaldes darbiniekam apgrūtinājumu veikt pasūtījumus un tos sadalīt pēc piederības.

L. Prazņicāne ziņo attālināti. Kā iepriekš sēdē tika minēts, tad šis darbinieks ir tikai fiziska darba darītājs. Lūgums ir izveidot šo amatu skolai, jo cenu aptaujas, preču iegādāšanās, norakstīšanas aktu sagatavošana aizņem ļoti daudz direktora laika, kā arī spētu objektīvāk pārvaldīt skolas budžetu. Ir bijušas situācijas, kad komunikācijas trūkuma dēļ rodas domstarpības par rēķinu piekritību skolai vai pagasta pārvaldei.

E. Avotiņš ir neizpratnē kā var rasties situācijas, ka skolas direktors nav informēts, vai pirms iegādāties preces, tas nav jāsaprāt.

D. Aļeksējevs komentē, ka divu personu nodarbināšana nav ekonomiska, jo pagasta pārvaldes darbinieks var veikt pirkumus arī skolai, nodalot katrai iestādei rēķinu. Jāsakārto komunikācijas jautājumi.

E. Labanovskis lūdz komitejas locekļus balsot.

E. Kindzule norāda, ka iesniegumā ir otrs jautājums par pavāra amata vienību.

L. Prazņicāne komentē, ka ēdināšanas pakalpojums tiks nodrošināts kā līdz šim no Gaujienas ved uz Trapeni. Amata vieta līdz janvārim paliek piesaistīta Gaujienai, līdz ar to pusslodze pavāra palīgs amata vienība Trapenē nav nepieciešama.

E. Roslovs precizē, Sociāla aprūpes centra "Trapene" vadītājam šis ir viens no uzdevumiem, kas ir jāatrisina, lai ēdiens nav jāved starp diviem pagastiem, sakārtosies virtuves darbinieku noslodzes. Tehniskā darbinieka nepieciešamību nosaka šī ēdiena transportēšana. Ir vēl neskaidrības par amatu slodzēm skolā, kas saistītas ar internātu, tā kā šis jautājums visticamāk neatstās ietekmi uz budžetu.

E. Avotiņš vēlas noskaidrot par O. Vācieša Gaujienas vispārizglītojošā un mākslu pamatskolas realizācijas vietu Trapenē skolēnu skaitu vai ir pietiekošs, līdz šim tika izpildīti kritēriji.

E. Roslovs norāda, ka tā būtu cita laika saruna, bet pēc būtības, pirmsskola izpilda kritērijus, bet pirmā klase neizveidojās, bet saglabājas šī brīža finansējums.

E. Avotiņš norāda, ja neizpildās kritēriji, tad 0.5 slodze arī nav nepieciešama.

E. Roslovs norāda, ka pirmsskola turpina pastāvēt un kritērijus izpilda, galvenais nosacījums, ka ēdināšanas pakalpojums tiek nodrošināts pagasta ietvaros.

D. Aļeksējevs komentē, ka ir neizprotama balsošana, jo vienu jautājumu atbalsta, otru nē.

E. Labanovskis ierosina jautājumu sadalīt un balsot dalīti.

E. Avotiņš vēlas precizēt vai šim jautājumam ir ietekme uz budžetu, vai darbinieks tiek pārvirzīts no vienas iestādes uz otru.

E. Roslovs norāda, ka pārvirzīts tiek pavāra palīgs, kas sastāda 0.5 slodzi. Iepriekšējais darbinieks, kas nodrošināja ēdiena piegādi Trapenē, darba attiecībās bija līdz jūlijam, šobrīd pagarinājums nav piešķirts. Par finansējumu skolas direktore sīkāk pastāstīs.

L. Prazņicāne norāda, ka jau pagājušajā mēnesī komentēja finansējuma iespējas. Ir izveidojies uzkrājums pedagogu atlīdzības budžetā, kas sastāda 20 000,00EUR. Šie naudas līdzekļi ir paredzēti novirzīt darbinieka "saimniecības vadītāja" atalgojuma nodrošināšanai.

D. Aļeksējevs norāda, ka saimniecības vadītājam jābūt pie pārvaldes kā bija līdz šim.

L. Prazņicāne skaidro, ka šis darbinieks līdz šim ir bijis tikai fiziska darba darītājs. Viņa amata pienākumos nav norādīts veikt cenu aptaujas, norakstīšanas aktu sagatavošanu, darboties sistēmā EIS.

D. Aļeksējevs ierosina, ka nepieciešams paplašināt atbildības un norādīt atsevišķi, kas skolas vajadzībām ir jāizdara.

Ģ. Freibergs norāda, ka šis jautājums nebūtu jāizskata komitejas sēdē, jo budžeta ietvaros kompetenti darbinieki, skolas direktors un Izglītības pārvaldes vadītājs vienojas un pieņem lēmumu. Ieteikums, lai šāda veida jautājumus varētu atrisināt ātrāk, drosmīgāk un ne tik birokrātiski.

E. Plētiens neapšaubā šāda darbinieka vajadzību skolā, ņemot vērā D. Aļeksējeva komentāru, varbūt var nodalīt darbiniekam atbildības un darba laikus.

E. Labanovskis norāda, ka ņemot vērā D. Aļeksējeva vēlmi balsot dalīti par šo jautājumu, aicinu balsot par 0.5 amata likmi Saimniecības vadītājs

Atsauc balsojumu, jo nav pareizs formulējums.

Aicina balsot par noteikt 0.5 amata likmēm pavāra palīgs

Aicina balsot par "Noteikt 1 amata likmi saimniecības vadītājs"

S. Brūvere komentē, ka jautājums satur divas amata vienības par, ko deputāti pieņēmuši lēmumu vienam "par", otram ir strīdīgs jautājums. Vēlams priekšlikums par otru amata vienību, kuru arī nodod balsošanai. Nododot otro jautājumu balsošanai, atkarībā kāds būs rezultāts lēmumprojektā ir atbilstoši jāiestrādā, kuru deputāti atbalsta un kuru noraida un balso par lēmumprojektu kopumā.

Deputāti lūdz E. Plētienu komentāru šajā jautājumā. E. Plētiens norāda, ka daļu var atrisināt tehniski nodalot atbildības, ko nosaka amatu aprakstā. Arī nav skolā saimniecības vadītāja, kas nodarbojas ar visām saimnieciskajām lietām, līdz ar to direktoriem ir ļoti daudz sava laika jāvelta šiem jautājumiem.

E. Labanovskis un komitejas locekļus balsot par priekšlikumu "Noteikt 1 amata vienību "saimniecības vadītājs" Gaujienas O. Vācieša vispārīgizglītojošās un mākslu pamatskolā"

E. Labanovskis aicina balsot par šī jautājuma virzīšanu uz domes sēdi.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

27. Par grozījumiem Smiltenes novada pašvaldības Amatu katalogā (Raunas pamatskolas programmu realizācijas vietā Launkalnē, Launkalnes pirmsskolā)

Ziņo Edgars Plētiens

Pamatojoties uz noteikumiem, kas nosaka bērnu skaitu pirmsskolas grupās, Raunas pamatskolas programmu realizācijas vietā Launkalnē, Launkalnes pirmsskolā samazinās grupu skaits no trīs uz divām, līdz ar to divas amata vienības Launkalnē ir izslēdzamas. Ir veikta kopējā darbinieku novērtēšana, skolotāji strādās Raunā, bet no Launkalnes ir izslēdzamas.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

28. Par grozījumiem Smiltenes novada pašvaldības Amatu katalogā (Smiltenes pilsētas PII "Pīlādzītis")

Ziņo Evija Kindzule

Ņemot vērā iesniegumu, lūgums pirmsskolas izglītības grupas "Zilonēni" audzēknim piešķirt individuālu pirmsskolas izglītības skolotāja palīga slodzi. Iesniegumam ir pievienots psihologa atzinums un audzinātāju informācija. Ministru kabineta noteikumos Nr. 556 "Prasības vispārējās izglītības iestādēm, lai to īstenotajās izglītības programmās uzņemtu izglītojamos ar speciālajām vajadzībām" ir atrunāts punkts, ka izglītojamajiem, kuriem nav pedagoģiski medicīniskās komisijas atzinums, bet kuriem konstatētas attīstības vai mācīšanās grūtības, izglītības iestādes speciālists, šajā gadījumā ir psihologa atzinums, kurā ir ierakstīts, ka nepieciešami atbalsta pasākumi, pedagoga palīgs.

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

29. Par mūzikas instrumentu nomas maksas apstiprināšanu Smiltenes Mūzikas skolā

Ziņo Gunita Grīnberga

Iesniegts priekšlikums par mūzikas instrumentu nomas maksas piemērošanu. Ir iesniegti arī finansiāli aprēķini, kur katra mūzikas instrumenta iegādes vērtības 10% sastādītu nomas maksu, mēnesī būtu 4,30EUR. Skolas lūgums ir piemērot 5,00EUR lielu instrumentu nomas maksu. Iegūtā summa ir līdzvērtīga summai, ko Mūzikas skola katru gadu tērē instrumentu apkopes remontos. Ir pievienots līgumprojekts, kur vecākiem būtu jānodrošina ikgadējās apkopes un skola nodrošinātu remontu, kas radies nolietojuma rezultātā. Iesaka nepalielināt līdzmaksājumu, bet ieviest nomas maksu, jo tā disciplinē un rada citu attieksmi pret instrumentu. Ir apzinātas tuvāko novadu skolas kāda ir kārtība par skolas maksu un instrumentu īri un, kas ko finansē.

M. Dubickis piekrīt, ka nomas maksa disciplinē, bet viedokļi var atšķirties. Deputāts ir pret līdzmaksājumiem, bet nauda noderētu instrumentu bāzes uzturēšanai. Interesē vai ir iestrādātas atlaides mazāk nodrošinātajiem.

G. Grīnberga norāda, ka līgumprojektā, kas tika iesniegts Izglītības, kultūras un sporta jautājumu pastāvīgajā komitejas sēdē, nebija iestrādātas atlaides. Atbalsta atlaides, jāizvērtē un lūdz nepiemērot 75% atlaidi. Pēdējā gada instrumenti, kas tika remontēti, bija izsniegti lietošanai bērniem no daudz bērnu ģimenēm. Tur pastāv dažādi riski, ne visās ģimenēs, bet tomēr ir jāizvērtē.

M. Dubickis norāda vai nav iespējams slēgt vienošanos, ja ir nodots instruments glabāšanā, tad arī lietotājs par bojājumiem ir atbildīgs un sedz remonta izmaksas. Tad pārējiem, kam instruments ir nomā, nebūtu jāmaksā īres maksa.

G. Grīnberga komentē, ka vecākās klasēs audzēkņi pērk instrumentus, nomāt ir nepieciešams mazākās klasēs vai tiem, kas instrumentu nevar atļauties nopirkt. Gada griezumā provizorisks nomas maksa nav liela. Aktuāli nomāt ir mazāko klašu skolēniem, kad vēl īsti nav pārliecības kuru instrumentu spēlēt un instrumentu izmēri mainās. Jautājums jau izskanēja tad, kad tika aktualizēta mācību maksa, kur tika lūgts mācību maksu necelt, bet izskatīt iespēju piemērot instrumentu īres maksu.

D. Aļeksējevs nomas maksu atbalsta, deputāta M. Dubicka ierosinājums instrumentu nodod lietošanā ar pieņemšanas-nodošanas aktu, tad ir nepieciešams eksperts, kas var identificēt

bojājumus. Tā ir laika tērēšana. Ja ir noteikta nomas maksa, protams, jāpiemēro atlaides maznodrošinātajiem un tām ģimenēm, kam pienākas.

E. Avotiņš piekrīt instrumentu nomas maksai, norāda, ka būtu jābūt atvieglojumiem, atbrīvojumiem no šīs maksas daudzbērnu ģimenēm, trūcīgajiem un maznodrošinātajiem. Sprotot arī iespēju, ka daudzbērnu ģimenēs instrumentu spēlē ne tikai tas kurš mācās, bet arī pārējie. Tas no pašvaldības būtu žests, ka tiek atbalstītas ģimenes ar bērniem.

G. Grīnberga norāda, ka atlaidēm instrumentu īres maksai piekrīt, bet tām nebūtu jābūt tik lielām kā mācību maksai. 10% būtu pieņemami.

Ģ. Freibergs norāda, ka ir daži specifiski instrumenti, kā arī labs instruments maksā dārgi. Piemēram, flauta maksā 1000,00EUR, daudziem nav tādu līdzekļu.

E. Roslovs komentē, ka instrumentu piedāvāšana jau ir atbalsts, mācību programmā nav norādīts, ka Mūzikas skolai ir jānodrošina instrumenti.

A. Abrāmovs piekrīt E. Roslova viedoklim, piemētot, ka daudzbērnu ģimenēm jau ir atlaide par mācību maksu, ko var uzskatīt kā pretim nākšanu ar nomas maksu par instrumentu.

G. Grīnberga no iepriekšējās pieredzes min, ka instrumentu noma bija pieejama tikai daudzbērnu ģimenēm, pārējās grupas nemaz netika izskatītas.

E. Labanovskis atbalsta jautājumu, līdz domes sēdei drīkst iesniegt precizējumus un aprēķinus.

E. Avotiņš iesaka nesarežģīt atlaižu sistēmu un piemērot tādas pašas atlaides kā mācību maksai, piekrītot direktora viedoklim un pieredzei.

E. Labanovskis jautā vai nav jāceļ kopējā maksa, ja piemēro atlaides.

G. Grīnberga norāda, ka tas pēc tam atsauksies uz kopējo iestādes budžetu. Ikgadējo instrumentu apkopi ir jāsedz vecākiem, nolietojuma remontu sedz skola.

E. Labanovskis lūdz sagatavot aprēķinus kāda būtu summa, ja piemēro atlaides pēc esošā skolēnu skaita.

Ģ. Freibergs norāda, ka šobrīd tā summa aptuveni ir no 100,00EUR līdz 200,00EUR, šeit vairāk par attieksmi, ko mēs kā pašvaldība parādām ģimenēm ar daudz bērniem.

D. Aļeksējevs norāda, ka ne tikai daudzbērnu ģimenes, vēl jau ir maznodrošinātas un trūcīgās, kurās varbūt ir viens bērns.

E. Labanovskis atbalsta risinājumu, bet jāceļ īres maksa par instrumentu.

G. Grīnberga norāda, Valmieras mūzikas skolā instrumentu īres maksa ir 5,00EUR, Alūksnē ir līdz 7,00EUR, Cēsīs 7,00EUR, Jaunpiebalgā 2,00EUR. Valkā un Gulbenē nav piemērotas instrumentu īres maksas. Vai varam atļauties celt mācību maksu, ja šobrīd ir 14,00EUR, 5,00EUR par instrumentu īri. Būsim ar vislielāko skolas maksu reģionā. Iesaka mācību maksas celšanu atlikt uz nākošo gadu. Nosakot instrumentu īres cenu pārdomāt, ja nebija nemaz un uzlikt teju 10,00EUR.

E. Labanovskis iesaka jautājumu atbalstīt, ieteikumus un aprēķinus iesniegt līdz domes sēdei. Aicina komitejas locekļus balsot.

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

30. Par telpu nomas atlases rezultātu un līguma noslēgšanu Smiltenes novada Jauniešu domes darbības nodrošināšanai

Ziņo Inga Grizāne

Darbs ar jaunatni tiek īstenots pamatojoties uz Jaunatnes likumu un saskaņā ar "Darbu ar jaunatni" vadlīnijām. Smiltenes novadā ir apstiprināta jaunatnes politika un attīstības un plānošanas dokuments 2023-2028.gadam, kurā ir rīcības plāns. Plānā vienā no punktiem jau

2024.gadā tika paredzēts veidot jauniešu centru Smiltēnē. Pagājušajā gadā bija Pop up jauniešu centrs bijušā depo telpās uz trīs mēnešiem, kas arī pierāda telpu nepieciešamību. Vairāk kā gadu ir meklētas telpas, līdz tika izsludināts konkurss telpu nomas piedāvājumam. Ir saņemti divi piedāvājumi, atlases vērtēšanas komisija izvirzīja vienu pretendentu, kas ir SIA "Midland". Izmaksas ir 5,50EUR par kvadrātmetru un telpas platība 64 kvadrātmetri, mēnesī sastāda 352,00EUR bez PVN. Šogad no Izglītības pārvaldes būtu nepieciešami finanšu līdzekļi 2760,00EUR ar PVN apmērā.

Ģ. Freibergs jautā vai šajā summā ir arī elektrība, siltums.

I. Grizāne komentē, ka šī summa ir kopā ar visām izmaksām.

E. Avotiņš lūdz uz domes sēdi iesniegt dalītu maksājumu tāmi, kur atsevišķi ir izdalīti komunālie maksājumi un īres maksa

E. Labanovskis aicina komitejas locekļus balsot

Atklāti balsojot ar 8 balsīm "Par" (Ainārs Mežulis, Andris Abrāmovs, Dainis Aļeksējevs, Edgars Avotiņš, Edgars Plētiens, Ervins Labanovskis, Ģirts Freibergs, Mikus Dubickis), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

Komiteja nolemj:

Virzīt jautājumu apstiprināšanai domes sēdē

E. Labanovskis norāda, ka ar šī jautājuma izskatīšanu sēdes atklātā daļa ir noslēgusies un sākas sēdes slēgtā daļa.

31. Par izlīgumu civillietā Nr. C71216124

[..]

Sēde slēgta plkst. 13:13

Sēdi vadīja

Komitejas priekšsēdētājs

(paraksts)

Ervins Labanovskis

Sēdi protokolēja

(paraksts)

Nora Zariņa