



**SMILTENES NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME**  
Reģ. Nr.90009067337, Dārza iela 3, Smiltene, Smiltenes novads, LV-4729  
tālr.: 64774844, e-pasts: [pasts@smiltenesnovads.lv](mailto:pasts@smiltenesnovads.lv)

**Sociālo un veselības jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes  
PROTOKOLS**

2025.gada 12.augustā  
Norises vieta: Dārza ielā 3, Smiltenē

Nr.7

plkst. 9:00

Sēde sasaukta plkst.9.00  
Sēde atklāta plkst.9.02

Sēdi vada Sociālo un veselības jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes priekšsēdētāja Astrīda Harju.

Sēdi protokolē Centrālās administrācijas Kancelejas un personāla nodaļas sekretāre Evija Rozentāle.

Sēdes gaita tiek ierakstīta audio formātā.

Piedalās deputāti:

Andris Abrāmova (attālināti), Baiba Šķērīte, Dainis Aļeksējvs (attālināti), Edgars Avotiņš (attālināti), Ģirts Freibergs, Ilze Palma.

Piedalās darbinieki:

Izpildītāja vietnieks Edgars Roslovs, Sociālā dienesta vadītāja Inta Siliņa, Juridiskā nodaļa, Vecākā juriste Santa Brūvere.

A. Harju aicina deputātus reģistrēties sēdei dokumentu vadības sistēmā "Namejs" un informē par sagatavoto darba kārtību.

**DARBA KĀRTĪBA**

1. Par darbu kārtību  
Ziņo Astrīda Harju
2. Informatīvs jautājums par Daudzfunkcionālā sociālo pakalpojumu centra "Īve" esošajiem izdevumiem un 2026. gada budžeta plānošanu  
Ziņo Inta Siliņa, Astrīda Harju
3. Informatīvs jautājums par vienreizējā krīzes pabalsta piešķiršanu dzīvojamās telpas vai mājas remontam stihiskas nelaimes gadījumā – salīdzinošā analīze ar citām pašvaldībām  
Ziņo Inta Siliņa, Astrīda Harju

**1. Par darbu kārtību**

Ziņo Astrīda Harju

Atklāti balsojot ar 7 balsīm "Par" (Andris Abrāmova, Astrīda Harju, Baiba Šķērīte, Dainis Aļeksējvs, Edgars Avotiņš, Ģirts Freibergs, Ilze Palma), "Pret" – nav, "Atturas" – nav, "Nepiedalās" – nav,

### **Komiteja nolemj:**

Apstiprināt Sociālo un veselības jautājumu pastāvīgās komitejas sēdes darba kārtību.

## **2. Informatīvs jautājums par Daudzfunkcionālā sociālo pakalpojumu centra "Īve" esošajiem izdevumiem un 2026. gada budžeta plānošanu**

Ziņo Inta Siliņa, Astrīda Harju

I. Siliņa izsaka pateicību par iepriekš pieņemtajiem lēmumiem par vietu skaita palielinājumu bērnu pakalpojumā dienas aprūpes centrā. Pieprasījums ir lielāks par šobrīd izveidoto vietu skaitu. Sagatavoju apkopojumu par esošo noslodzi: pieaugušo dienas aprūpes centrā ir 34 vietas, pakalpojumu vidēji izmanto 22 personas; specializētajās darbnīcās ir 24 vietas, izmanto 8 personas; līdz ar to šajos pakalpojumos samazinājumi nav vajadzīgi. Grupu māja ir pilnībā noslogota. Sociālās rehabilitācijas pakalpojumu apjoms aug — "Cerību spārni" ir saņēmuši ES finansējumu bērnu sociālajai rehabilitācijai; no nākamā gada daļa izmaksu tiks segta no projekta līdzekļiem. Kopējie izdevumi nākamajā gadā pieaugs, galvenokārt dēļ piecām papildu vietām bērnu dienas centrā un tāpēc, ka valsts līdzfinansējums pieaugušo dienas aprūpei samazinās par 20% un šī daļa pāriet uz pašvaldības pleciem. Aprēķins rāda pieaugumu par 27 879 EUR, salīdzinot ar 2025. gada izpildes prognozi.

A. Harju atgādina ka iepirkumā un deleģējuma līgumā ir noteikts vietu skaits, ko garantējam apmaksāt, bet kompensācijas par neaizņemtām vietām nav pieprasītas tā ir bijusi džentlmeniska vienošanās ar pakalpojuma sniedzēju.

I. Siliņa turpina izklāstu, piecas papildu bērnu vietas reāli sāksim izmantot no 1. janvāra, tāpēc šī gada budžetu tās neietekmē. Grozījumi deleģējuma līgumā tiek gatavoti; pēc apstiprināšanas "Cerību spārni" reģistrēs papildu vietas sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā, un pēc šo darbību pabeigšanas var sākt klientu uzņemšanu. Praktisku iemeslu dēļ vienojāties, ka izmantošana sākas ar nākamā gadu.

E. Avotiņš izsakās, priekšlikums nav nevienam neko atņemt; tas balstās datos. Budžetā 2025. gadam šim pakalpojumam ir paredzēti ap 598 050 EUR, bet faktiskā izpilde pēc jūsu prognozēm būs ap 279 519 EUR. Tātad ap 300 tūkst. paliek "iesaldēti". Jautājums vai 2026. gadā turpinām rezervēt tikpat, ja redzam, ka reāli izlietojums ir mazāks?

A. Harju izsakās, mērķis ir nelikt naudai stāvēt neizmantotai.

I. Siliņa atbild; pirmajā gadā rezervējām vairāk pieredzes trūkuma dēļ, bet turpmāk vadāties pēc izpildes. 2026. gadam pašreiz prognozējam 307 398 EUR. Mēs budžetā neparedzam "griestus" pilnā apmērā, ja dati rāda mazāku izlietojumu.

D. Aļeksējevu satrauc juridiskā puse. Ja deleģējuma līgums paredz noteiktu vietu skaitu un maksimālo apjomu, bet budžetā ieplānojam mazāk, formāli var sanākt saistību nepildīšana, ja pakalpojuma sniedzējs vietas aizpilda. Vajadzīga rakstiska, abpusēji parakstīta vienošanās (pielikums vai grozījumi), kur precizējam plānojumu un kārtību, lai nevienam nerastos pretenzijas, tai skaitā Valsts kontrolei. Turklāt jaunā regulējuma dēļ sniedzējs var sniegt maksas pakalpojumus un daļu ieņēmumu gūt citādi arī tas jāieraksta kopējā izpratnē.

A. Harju piekrīt, juristiem jāizstrādā risinājums, citām pašvaldībām (piemēram, Valmierai un Bauskai) ir līdzīgas nianses.

I. Palma lūdz precizēt tabulas vai runa ir par budžeta plānu vai izpildes/prognozes skaitļiem?

I. Siliņa atbild; otrajā tabulā ir faktiskā pusgada izpilde un prognoze līdz gada beigām, nevis sākotnējais budžets. Uz tā pamata arī veidojam nākamā gada nepieciešamo apjomu. Mainās divi faktori: +5 vietas bērniem un valsts līdzfinansējuma samazinājums pieaugušajiem.

E. Avotiņš izsakās, ka 2026. gada budžetā jau sākotnēji plānosim samazinājumu līdz ~307 398 EUR.

I. Siliņa Jā, tā ir šodienas prognoze, varbūt niansēs mainīsies par pāris eiro, bet būtiski nē.

D. Aļeksējevs lūdz fiksēt sarunā ar sniedzēju, ko tieši plānojam ielikt budžetā, un atbilstoši noformēt vienošanos, lai nerastos risku.

A. Harju piekrt - juristi un sociālais dienests sagatavos redakciju.

A. Abramovs ja grozām summas vai vietu sadalījumu, vai nav jāsludina jauns konkurss?

D. Aļeksējevs līgumā parasti ir punkts par izmaiņām, ko puses var saskaņot, ja tas nemaina konkursa būtību un citu pretendentu stāvokli. Jāprecizē ar juristiem.

I. Siliņa uzsver, vairāk par +5 šobrīd fiziski nav iespējams esošajās telpās; +5 ir optimālais telpu kapacitātei. E. Avotiņš tad mans sākotnējais priekšlikums - palielinām tur, kur ir vajadzība (bērni), un samērīgi pārdalām no mazāk noslogotajiem pakalpojumiem, ir īstenots kapacitātes robežās.

Ģ. Freibergs lūdz īsu hronoloģiju: pašvaldība izbūvēja Īves centru, tika veikts konkurss ar pieciem pretendentiem, "Cerību spārni" sniedz pakalpojumu; mēs apmaksājam vietas saskaņā ar deleģējuma līgumu. Esošā diskusija ir par reālo noslodzi, budžeta plānošanu un līguma grozījumu noformēšanu.

A. Harju rezumējot informāciju pieņemam zināšanai; turpinām grozījumu sagatavošanu deleģējuma līgumam, precizējam budžeta plānu atbilstoši faktiskajai izpildei un vienošanās ar sniedzēju fiksējam rakstiski. Piecas papildu bērnu vietas tiek sāktas izmantot no 1. janvāra; kompensācija par neaizņemtām vietām netiek prasīta, bet minēto kārtību nostiprinām dokumentos.

Ģ. Freibergs jautā; viņi piedāvāja labāko pakalpojuma cenu vai servisu, pēc kādiem kritērijiem tas tika izvērtēts?

D. Aļeksējevs atbild; konkursa komisija vērtēja cenu un kvalitāti; "Cerību spārni" bija ar gatavu kapacitāti un labām atsauksmēm (Sigulda, Cēsis), tādēļ izvēlējamies viņus biedrību (ne sabiedriskā labuma organizāciju), kas nodrošina pakalpojumu.

Ģ. Freibergs jautā; vai šo divu gadu laikā kvalitāte tiek regulāri mērīta, pēc kādiem kritērijiem un cik bieži?

I. Siliņa atbild; katru mēnesi ir darba sanāksmes; aicina deputātus piedalīties. Pārrunājam klientu situācijas, ikdienas problēmas centrā, ēkas tehniskos jautājumus, uzraudzība notiek nepārtraukti.

Ģ. Freibergs norāda; no Īves pozīcijām, vai viņi ir apmierināti strādāt Smiltēnē, un kādi ir riski?

I. Siliņa atbild; lielu risku nav, neaizpildītās vietas kompensē ar mūsu samaksu, maksas pakalpojumiem un ES projektos piesaistītu finansējumu. Ir iebildes, ka deleģējuma līguma termiņi bijuši īsi.

Ģ. Freibergs jautā; kāds ir deleģējuma līguma termiņš?

I. Siliņa atbild: pirmais gads bija uz 1 gadu, pēc tam pārskatījām līdz 5 gadiem; ik pēc ~2 gadiem notiek starp atskaite.

D. Aļeksējevs uzsver lielākais risks, cenu piedāvājums tika rēķināts uz pilnu vietu skaitu, bet mēs vietas faktiski neaplipinām; personāls un izmaksas viņiem stāv. Daļu sedz ar maksas pakalpojumiem. Tomēr komisija apzināti izvēlējās neeksperimentēt, dot darbu organizācijai ar pieredzi.

Ģ. Freibergs jautā; vai pakalpojumu drīkstam sniegt (pārdot) arī citu novadu iedzīvotājiem?

I. Siliņa: Jā, ir trīspusēji/četrpusēji līgumi; pie mums (ne Īvē, bet, piem., Kārķos) jau ir klienti no kaimiņ novadiem, un līdzīgi arī mūsējie saņem pakalpojumus citur.

I. Siliņa uzsver, ES finansējums projektā ir noslēdzies pēdējie attiecināmie izdevumi 2023. gada 31. decembris, no 2024. gada uzturēšana ir mūsu budžeta atbildība. Atsevišķos pakalpojumos ir valsts līdzfinansējums (piem., dienas centrs — uz 4 gadiem ar ikgadēju 20 % samazinājumu; grupu dzīvokļos, princips "nauda seko klientam"). Turklāt no 2024. gada ir noteikts obligāto sociālo pakalpojumu grozs, tie jānodrošina arī pēc projekta uzraudzības beigām.

Ģ. Freibergs min, lai līdz budžetam abām pusēm būtu vienādi skaitļi, rosināju vēlreiz saskaņot ar sniedzēju plānoto apjomu un riskus; lai nav “paslēpto” saistību.

I. Siliņa atbild, ka jūlijā sagatavosim deleģējuma līguma grozījumu pirmo redakciju.

A. Harju uzsver, ka nākamajā komitejā iekļaujam lemjošu jautājumu par grozījumu virzību un pēc sēdes dodamies vizītē uz Īvi, iepazīties klātienē.

Ģ. Freibergs jautā; ēkas uzturēšana ir pakalpojuma cenā vai pašvaldības pusē?

I. Siliņa atbild: uzturēšanas izdevumi ir pakalpojuma cenā; grupu dzīvokļos iemītnieki sedz savus komunālos maksājumus (ar mājokļa pabalstu pēc vajadzības).

A. Harju piemin viss, kas saistīts ar ēkas ekspluatāciju, ir ietāmēts pakalpojuma cenā; pakalpojuma sniedzējs saimnieko ikdienu. Šo jautājumu šobrīd slēdzam un pie tā atgriezamies septembrī ar grozījumu redakciju un vizīti uz vietas.

A. Harju informē, ka jautājums tiek izskatīts kā informatīvs, balsojums netiek veikts.

### **3. Informatīvs jautājums par vienreizējā krīzes pabalsta piešķiršanu dzīvojamās telpas vai mājas remontam stihiskas nelaiemes gadījumā – salīdzinošā analīze ar citām pašvaldībām**

Ziņo Inta Siliņa, Astrīda Harju

A. Harju ievadā norāda, ka šī gada jūlija vidū Smiltenes novadu skārušas smagas vētras un krusas postījumi, kuru rezultātā pašvaldība saņēmusi ievērojamu skaitu iedzīvotāju iesniegumu par zaudējumiem īpašumos. Līdz šim vienreizējais krīzes pabalsts piešķirts ļoti ierobežoti, pamatojoties uz pašvaldības saistošajiem noteikumiem, bet konkrētā situācija parāda nepieciešamību pārskatīt gan kritērijus, gan pabalsta piešķiršanas mehānismu.

A. Harju dod vārdu I. Siliņai sniegt pārskatu par līdzšinējo situāciju un galvenajiem izaicinājumiem.

I. Siliņa informē, ka līdz šim – laika periodā no 2021. līdz 2024. gadam pašvaldībā izskatīti aptuveni pieci krīzes pabalsta piešķiršanas gadījumi, kur galvenokārt bijuši runa par ugunsgrēkiem vai smagām sadzīves avārijām. Šogad, pēc 11. jūlija vētras, situācija būtiski mainījies, pašvaldībā saņemti vairāk nekā 130 iesniegumi. No tiem aptuveni 30 varētu potenciāli atbilst pabalsta piešķiršanas nosacījumiem, kas noteikti pašvaldības saistošajos noteikumos. Esošajā regulējumā maksimāli pieļaujama pabalsta summa ir līdz 1500 EUR, aprēķinot 100 EUR par bojāto mājokļa kvadrātmetru. Tomēr problēmas rodas vairāku iemeslu dēļ. Pirmkārt, daudziem īpašumiem nav noformēta apdrošināšana, otrkārt, iedzīvotāji neiesniedz precīzas izmaksu tāmes un dokumentus, kas apstiprinātu zaudējumu apmēru. Treškārt, daļa cilvēku nav deklarēti īpašumā, kurš cietis, vai nav tā īpašnieki pēc Zemesgrāmatas datiem. Ir arī tādi gadījumi, kur dzīvesvieta īpašumā ir deklarēta tikai nesen – pēc stihiskās nelaiemes.

D. Aļeksējevs vērš uzmanību uz to, ka regulējumā noteiktais termiņš – divas darba dienas, kurās komisijai jāpieņem lēmums par palīdzības piešķiršanu, nav reāli izpildāms, īpaši, ja vienlaicīgi tiek saņemti vairāki desmiti iesniegumu. Šis termiņš būtu jāprecizē, piemērojot to faktiskajai situācijai.

I. Siliņa piekrīt, ka šobrīdējais process ir neefektīvs un pat formāli bīstams no lēmumu kvalitātes viedokļa. Daudzos gadījumos cilvēkiem trūkst izpratnes par pabalsta mērķi – proti, tas nav vispārīgs zaudējumu segšanas mehānisms, bet sociāls atbalsts situācijās, kad persona objektīvi nespēj pati novērst zaudējumus. Tāpat tiek maldīgi uzskatīts, ka pabalsts pienākas visiem, kuriem nodarīts materiāls kaitējums, neatkarīgi no īpašuma statusa vai citiem nosacījumiem.

E. Avotiņš norāda, ka pašlaik situācija ir nevienlīdzīga – cilvēki, kuri iepriekš bijuši apzinīgi un apdrošinājuši savus īpašumus, dažkārt paliek bez pašvaldības palīdzības, jo viņiem tiek piešķirta apdrošinātāja atlīdzība, savukārt neapdrošinātie var pretendēt uz pašvaldības atbalstu. Rosinu vērtēt iespēju diferencēt pabalsta apmēru atkarībā no sociālā statusa vai īpašuma apdrošināšanas fakta.

I. Siliņa papildina, ka daudzās Latvijas pašvaldībās nav šāda veida pabalstu vispār, vai arī to apmērs ir būtiski lielāks. Piemēram, Rīgas pašvaldībā vienreizējais pabalsts var sasniegt 10 000 EUR, Ogres novadā – līdz 6000 EUR. Smiltenes novada 1500 EUR robeža ir vidēji zema, bet, ņemot vērā pašvaldības budžeta iespējas, līdz šim tā ir bijusi samērīga.

A. Harju uzsver, ka noteikti jāprecizē arī tas, kādos gadījumos pabalsts piešķirams, piemēram, vai tas attiecas uz palīgbūvēm, siltumnīcām, jumta segumiem, vai tikai uz galveno dzīvojamo ēku. Būtu vērts noteikt pabalsta apmēru procentuāli – piemēram, kā daļu no attaisnotajiem izdevumiem, nevis kā fiksētu summu.

Ģ. Freibergs izsaka priekšlikumu nākotnē domāt par apdrošināšanas mehānisma stiprināšanu, piemēram, izsludinot iepirkumu, ar kura palīdzību pašvaldība varētu nodrošināt apdrošināšanu sociāli maz aizsargātām personām. Tas būtu efektīvāk nekā maksāt pabalstus situācijās, kurās zaudējumi varēja būt apdrošināti.

A. Abrāmovs pauž bažas par cilvēku tiesību un pienākumu līdzsvaru. Mājokļu uzturēšana labā tehniskā stāvoklī ir katra īpašnieka pienākums, un nav pieļaujams, ka pabalsts tiek piešķirts mājai, kurai gadiem nav mainīts jumts un kura nav bijusi droša pat pirms stihijas. Būtu jāizstrādā kritēriji, kas vērtē īpašuma iepriekšējo uzturēšanas stāvokli.

Diskusijas laikā izpilddirektora vietnieks E. Roslovs informē par pašvaldības darba grupas aktivitātēm, apsekojot krusas postījumus. Daudzos gadījumos nav iespējams objektīvi novērtēt kaitējumu, ja nav profesionālas tāmes. Turklāt iedzīvotāji ne vienmēr sniedz precīzu informāciju par īpašumu vai iesniedz dokumentus atbilstošā formā. Pašvaldības speciālistiem nav iespējams noteikt remonta izmaksas bez atbilstošas kvalifikācijas.

I. Palma pievērš uzmanību tam, ka cilvēkiem ir nepieciešama skaidra, saprotama informācija par to, kas ir krīzes pabalsts un kādi dokumenti ir nepieciešami. Iesaka veidot informatīvu kampaņu vai konsultāciju iespējas, jo šobrīd ir daudz pārpratumu. I. Palma atzīst, ka ir pateicīga par līdzšinējo darbu, taču redz nepieciešamību stiprināt komunikāciju.

A. Harju noslēgumā apkopo diskusiju, uzsverot, ka nepieciešams veikt grozījumus saistošajos noteikumos, lai tie atbilstu gan reālajai dzīvei, gan nodrošinātu tiesisku palāvību. Viņa norāda, ka jāprecizē pabalsta apmērs, piešķiršanas kritēriji, dokumentācijas prasības un arī termiņi komisijas lēmuma pieņemšanai. Uzskata, ka pabalsts ir instruments, ar kura palīdzību var sniegt mērķētu palīdzību, nevis universālu kompensāciju.

Tiek panākta vienošanās, ka līdz nākamajai komitejas sēdei tiks sagatavoti priekšlikumi saistošo noteikumu grozījumiem, kā arī apkopots pilns pārskats par 2025. gada vētras rezultātā saņemtajiem iesniegumiem un pieņemtajiem lēmumiem.

Sēde slēgta plkst. 10:20

Sēdi vadīja

Komitejas priekšsēdētāja

Astrīda Harju

Sēdi protokolēja

Evija Rozentāle